

ЦІНА 2 Н. М.

# Студентські Віomi

Міжнародне для членів  
Української Студентської Уряди  
в Мюнхені.

ЧИСЛО  
24-25

Рік 1

Неділя 6 квітня

1946



341 C T

1. П. Агальні й брі ТА /Власна кресління "С.В."/ .....
  2. Щіт з діяльності Бахіту ТА /А. степ. граммо/ .....
  3. Руб: It is a long way to Terregraru. /Думи на тургівсі Агальних брів ТА/ .....
  4. Резюлюції П. Агальних брів ТА .....
  5. М: Азати з приводу Резюлюцій // Д. перебуди ФСА. Проблеми ФСА.
  6. Р.К.Б. Дії пром. і, лін. інтерно і підпр. пр. газа.
  
  - З' студентські г. чиття.
  7. Р: Рейферат в Осеті УСГ .....
  8. Пр гумані в Джам .....
  9. В. Дубнік: Оксфордський і Кембрійський університети .....
  10. Стипендійний фонд Ст.п.др.-я С. Шухевича .....
  - М. К курс на стипендію С. Шухевича .....
  12. Ваєм з язки и між Америки і Європи .....
  13. П.зіб. питання з вис. ких шкіл .....
  

Вільне слово.

  14. Через ту бандуру ... .....
  15. Сігр. тут, Сігр. там ... .....
  16. Наші бувні /Карикатура/ .....
  17. Н.рі вирішенні .....

प्राचीन विद्या के अधिकारी ने इसका उत्तराधिकारी बनाया।

СТУДЕНТСКИ ВІСНИ - Тищемир Н. працях рук. пису.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# УКРАЇНСЬКА СТУДЕНТСЬКА ГРУПА

## 73 INDEX

## Рекорде. Категории.

вих діль чи не від інших. Ці підписи, підписані діловими працівницями  
або писарями із складу кадастрового реєстру, але не вічеві становищем Ред-  
акції. Всі рукописи в Редакції мусить бути написані на машинці  
і лише на цей ст рівці. Кожен рястані рукописи не підтверджено.

STUDENTS' NEWS- Ukrainian Students Weekly. Published for  
the Members of the Ukrainian Students' Association in Munich.  
Private copied.

ЗАГАЛЬНІ ЗВОРИ  
І НАРОДНОГО СТУДЕНТСЬКОГО ОБ'ЄДНАННЯ /СА/.

21-22 і 29-г. 1946. відбулася в Мюнхені другі загальні збори Foreign Students Association. Перший день наради пройшлися в дні з супутнім німецьким університету Людвіка ІІІ Ксаверія, другий - в дні з супутнім УНРРА Університету в Мюнхені. Збори мали та кий даний порядок:

1. Війт Міжнародної комісії.
2. Проголосування про розширення загальних зборів Президентом СА, та підсуміття зборів.
3. Вибір президії зборів.
4. Повідомлення про вітчизняних зборів та діяльності порядку.
5. Вітчизняні праці та засновуючі зборів СА.
6. Звіти з діяльності Відділу СА.
7. Дискусія на думки.
8. Звіт Контрольної комісії та внесок про ухвалення засобів.
9. Голосування у справі ухвалення засобів.
10. Проекти змін до статуту, дискусія, голосування;
11. Дебати над питаннями майбутньої праці СА
12. Вибір представника СА
13. Вічні віески.

На зборах взяли участь делегації 14-и студентських національних груп, а саме: білоруська, естонська, литовська, латиська, польська, російська, турецька, українська, югославська, центральноамериканська, та швейцарська. окрім цього в зборах були присутні директор УНРРА-Університету, п. Гашинська, секретар УНРРА Університету, п. Пріх, та від УНРРА Стюенто Семініс др. Гастер. Інші та, сучасні кантрольну комісію СА репрезентували п. Томас /Латвія/. Він же передав звіт міжнародної комісії.

Збори вибрали президент СА, З. Штакалю та в кіртичих стечах. Висловив про побажання зборам перевести варди в ділові та дружні стилі. Сборів та дійти до раціональних рішень, які стимулють справи всіх студентів-членів в Німеччині. Для президії зборів вибрали: п. Сальт Еврік /Перу/, як председника, п. Ріттенса /Латвія/, як заступника, п. Грефса-Денську, Українку /як першого секретаря, та п. Бельвіс /Естонія/, як другого секретара. Одночасно призначено змін відповідників Відділу працівників зборів. Для звітів управи відібрали: звіт президента /З. Штакалю/, звіт віцепрезидента /Ернест Пінто Базюри/, звіт секретаря Відділу /Еврік Сальті/, секретаря концепції /С. Сілінський/ референта зв'язку /Ш. Диркіс-Везуманічоте/, референта преси /П. Заруски/, фінансового референта /п. Отберт/ та референта суспільної праці СА, /п. Григорія/ Браукман, звіту Головного президента /Мосінські/ та референта стуки /п. Стару/.

В дискусії на даний тему було поставлено Відмінній відзнакі. Ставили їх громади делегації російської делегації, п. Гашинська та п. Легі. У зв'язку з тим, що голосування на засіданні засобів зборів не пройшло до північного відповідника /З. Голоса/ з праці, решта здергались. При голосуванні на засіданні видільної збору зголосів 3 голоси були проти, 4 за, решта здергались. В зв'язку з тим, збори вибрали спеціальну кантрольну комісію, яка приступить

мало іше раз засідання всю кількість вийшту. Квітів є сьогодні пп.  
Преха, /поляк/ Петров /росіянин/ та Рибак /українець/ п. пе-  
рекладені засіданням Контролістомного дні народ польські згід та  
пропозицію про ухвалення або відмінення рії, яка була обговорювана про-  
деголосом. Загальні збори після цього винести тек польську кремен-  
чуком вийшту за видатну про цю над побудовою міжнародної орга-  
нізації.

Пе першого пізнього віктора зборів були пропоновані для проекту ста-  
тутів: один виктор альфред Вілім ІСА, другий ресурсською студент-  
ською організацією. Дискусія велася багатьма проектами зокрема від біль-  
шою часу на фальшивих зборах. Президент Вілім зажадав голосування членів  
Віліму, пп. а. Штольца, Григорчук та Пінто Бжорко. Президент ресурс-  
ського Обсягнення ресурсської організації, пп. Арцик, а так-  
же пп. Міхельсон, Леві, Фрундски, Пентц, пп. Гашинська та інші.  
В результаті була призначена виборчій комісії, яка складовими  
частинами проект статуту, який був фальшивим збором приня-  
тий. Назву ІСА /Foreign Students Association / змінили на ІСА

### International Students Association

Згідно з новим статутом не передбачується ні Віліму, ні нія-  
ких виборчих фальшивим зборам організації, тому точка про вибір  
організації ІСА відпала. У "Фальшивих виборах" були приведені з пропоновано-  
го пп. Міхельсоном та Суховерським редакції зборів та вибрані по-  
чесними членами ІСА польські Кета в., пп. Гашинську та др. Лесте-  
ра. Другий та третій дні предсідником зборів був пп. Преха.

Третій дні зборів швейцарська та центральноамериканська орга-  
нізації заявили своє виступлення із членів обсягнення.

Збори закінчилися в неділю, 29. 9. 1946. в год. 16.30 при  
присутності 13 ділегатів від 8-ми відмінностей.

/Власна креслена ініція "С.В."/

ССССССССССССС  
ССССССССССС  
ССССССССССС

### З ВІТ ЗДІЯННОСТІ ВІДШТУ І. С. А.

Підсумок засідання з учасниками  
перекладі згід президент ІСА  
відчитаний в першому дні народ зас-  
тійних зборів І. С. А.

РЕДАКЦІЯ "С.В."

## Шановні Збори!

Вліті минулого року зродилася серед чужинецьких студентів у Мюнхені думка: створити спільну міжнародну академічну організацію. В генезу цієї ідеї входили два основні компоненти.

Перший - це думка про спільний захист спільніх життєвих інтересів, забезпечення прожитку та змагання до здобуття можливостей на науку і доступ до високих шкіл. На результати наподегливих намагань у цьому напрямі не треба було довго ждати. Першим їх овочем було створення основ міжнародного університету УНРРА, який, як треба тут підкреслити, з твором молоді; він повстав з ініціативи чужинецьких студентів з їх прагнення до знання і науки.

Другий компонент генези міжнародної студентської організації був, однак, неменше важливий від первого. Це було змагання за відродження правдивого академічного духу, його світлих традицій, які за час великих історичних, політичних, господарських і моральних катаклізмів такого поневірства зазнали під мілітаристичним чоботом варварської тирانії. На нас, чужинецьких студентів, впав цей обов'язок: бути першими ліонерами, які відіткнули повною, свободною груддю, мали приступити до віdbудови того, що було зіпхнено з п'єдесталю. До цього належало теж: на місці страхіття і нещастя, які ширila ментальність, пересяянуть жадобою влади, злочинних нацистів та загарбницьких імперіалістів, видигнути в нашому щоденному житті ідеал миру, безпеки, справедливості і свободи. Ми переконані, що тільки правдива демократія є в стані: забезпечити людство перед тоталізмом і нацистівським режимом, які за собою несуть знищення й упадок. Необхідно було теж у нашему щоденному житті: племати нові норми людських взаємовідносин, створити атмосферу дружби, взаємної толеранції та пошани. Треба було співідіяти в творенні нових моральних критерій, які були б зрозумілі та зобов'язуючі для всіх без різниці національності, раси, релігії, того чи іншого переконання, які творили б підставу основних прав людини. Одночасно треба було мати відчинені очі на такі епохальні маніфестації свободолюбивого людського духа, як Атлантичська Хартія та Організація З'єднаних Націй. Ця свободолюбівість є така важлива для академічного духа, що я дозволю собі навести парадразу слів Черчіля з його позавчорашньої промови, зверненої до академічної молоді світу, яку він висловив у цюрихському університеті: "Краще вмерти, ніж попасті в тілесне і духове рабство".

Всі ці моменти входили в генезу творення нової академічної міжнародної організації. Всі надавали амислу її існуванню.

Коли в першому компоненті генези нашого товариства був аспект сьогоднішнього дня та його потреб, то в другому був уміщений аспект завтра. Ми не забуваємо, що сьогоднішня академічна молодь стане завтрашньою інтелігенцією - посієм інтелектуальних, культурних та моральних вартостей поодинських народів. Від якості її освіти буде залежати рівень політичного та соціального життя поодинських народів. Порівнянських поступах сьогоднішньої науки у майбутньому науковці та специ будуть сповнювати в соціальному житті, безумовно, важливу роль, як дотепер. Але це - ще не все: від якості виховання сьогоднішньої молоді, від стану її духовності буде залежати, чи завтра людство у своєму культурному розвитку поступатиме вперед, чи повернеться до найтемнішого середньовіччя з його страхіттями. Тому в другому компоненті, що склався на генезу нашого

товариства, були виховні завдання. Ми мусимо усвідомити собі ясно, що, якраз, на платформі академічної організації, де кожний уважається, як "цівіс академікус", є найкращий ґрунт для того, щоб культивувати найкращі традиції людського духу. Тут, якраз, є підсилля для того, щоб зростали зерна нововідродженої Європи в її найкращих ідеях, які вона видала - в дусі гуманізму. Тільки вони мусять встановити між людьми право замість безправства, добро - замість зла. Джерелом усіх вартостей мусить бути правда. Ми свідомі того, що знання - це міжнародна власність. Маємо тут іще один міст, де можуть бути становлені понаднаціональні правила.

В програму нашої праці ми були поставили клич: "Viribus unitis!" - від національного ізоляціонізму до інтернаціонального кооперативізму! Тому ми були переконані, що поруч національного виховання усить бути паралельно і понаднаціональне, чисто людське виховання. Це був чи не найважливіший момент у концепції творення нашої організації. Карл Ясперс у своїй промові на відновлення університету в Гайдельбергу сказав, між іншим, таке: "Wissenschaftlichkeit und Humanität sind unlösbar verbunden... Die Unwissenschaftlichkeit ist der Boden Inhumanität..."

Університет, будучи джерелом правди, повинен бути школою гуманності. Він мусить створити нам повний образ людини. Над ним працюють усі факультети. Тому ми на університет не можемо глядіти лише, як на агрегат фахових вишкільних заведень, які дають лише спеців, але як на певну цілість, де немає непрохідних факультетських перегородок, - як на університет у повному розумінні цього слова, який видає зі себе повноцінну, завершенну духовно, людину. Тому наша організація не сміє ніколи відізвольовуватися від університету.

Очевидно, щоб усі складові моменти в генезі нашого товариства могли реалізуватися, мусіли вони мати певні сприятливі умовини; в першу чергу - ширше порозуміння та відповідну організацію з цілим її апаратом. Біля 20 сходин міжнаціонального комітету репрезентантів поодиноких студентських груп, /який існував від липня 1945 р., у результаті довело до розроблення певних організаційних норм, виготовлення проекту статуту та остаточне оформлення нашої організації на установчих зборах ФСА 17.12.1945. Вибраному там Виділові припало завдання: в першу чергу залегалізувати нашу організацію в офіційних властей та довести її до стабільної форми. Ми пам'ятали при тому, що організаційні передумовини не є самоціллю існування організації, але вони для наших завдань були *conditio sine qua non*.

### Організаційні питання.

Виділ мусів починати свою працю від найелементарніших речей. Все маємо, яке придбав ініціативний комітет, перейшло на власність УНРРА-університету. Спершу роздобуто приміщення на бюро, машину до писання і т. д. Налагоджено працю в нутрі Виділу. Було складено правильник Виділу та заведено пляновість роботи. Організаційна праця назовні та зв'язок із членами зустрів однак поважні труднощі. На це складалися три причини:

1. Орган репрезентації членів, т. зв. Рада Національностей, за Статутом на мав ясно спреконструованої ролі.
2. За браком офіційної легалізації не було можливості: створити ширші платформи, де могли б зустрічатися чужинецькі студенти, особливо в поодиноких Університетах.
3. Брак власної преси /знову легалізації/ труднощі/.
4. Найважніше, але, на мою думку, зовсім оправданою причиною було те, що поодинокі групи студентів були зайняті побудовою власних національних організацій. Вся увага та найкращі сили цих поодиноких студентських груп були спрямовані на будову власних національних організацій, і тому міжнародна організація в цьому часі не могла бути в центрі їх уваги.

Черговість в Установчих Загальних Зборах поодиноких організацій виглядає так:

Установчі Загальні Збори ФСА		17.12.45.
- " -	Білоруської Студ. Орг.	18.II.45.
- " -	Укр. Центр. Орг.	25-27.I2.45.
- " -	Естонської Студ. Орг.	8. I.46.
- " -	Турецької "	26. I.46.
- " -	Ендівської "	Січень 46.
- " -	Польської Центр.Студ.Ор.	12. 5.46.
- " -	Російської "	19. 5.46.
- " -	Лотиської Центр.Студ.Ор.	5. 6.46.
- " -	Південно-Американської О.І.	7.46.
- " -	Угорської Студ. Орг.	24. 7.46.

Слід відмітити, що за час каденції Виділу із за організаційної нестабільності та неунормованості вовнішніх відносин настутили у Виділі персональні зміни, які, однак, не переступили передбачених Статутом у тому напрямі, приписів. І так:

1. Президент ФСА, кол. Мецес Нарбутас з причини поганого стану здоров'я уступив зі свого становища, його обов'язки перебрав я рішенням виділу з 5. 4. 1946.

2. На опорожнене місце президії 4. 6. 1946. кооптовано кол. Ернесто Пінто-Базюрко /Перу/.

3. Пресовий референт кол. Чевченко Ігор виїхав з Баварії та уступив зі свого посту у Виділі ФСА. На його місці кооптовано 4.5.1946. містоголову російської студентської організації кол. Зарудського Миколая.

4. Фінансовий референт, кол. В. Семянович уступив 15. травня 46. зі свого становища, його обов'язки перебрав кол. Олберт, який одночасно заступав тимчасово віцепрезидент ФСА, кол. Косінського С., що уляг у тому часі неподільному випадкові.

5. Секретар Виділу, кол. Барений недавно залишив зі своєю групою Баварію і вибув із Виділу, його місце зайняв Енріко Соларі /Південна Америка/.

6. окрім цього з Виділом тісно співпрацювали наш швейцарський колега Герман Вайлеман та кол. Соріус, заступник секретаря канцелярії кол. Смолінського.

Для бюрової праці була заангажована платна сила. Виділ за час своєї каденції відбув 29 засідань, Рада Национальностей зійшлась 12 разів. Бюро ФСА мусіло декілька разів змінити своє приміщення.

Виділ був вирівнював плян побудови провізоричної організаційної сітки ФСА для безпосереднього зв'язку з університетами, але справа залишилась дотепер незреалізована зі статутарних труднощів, браку легалізації, та головно браку попертя та ініціативи зі сторони національних організацій. Теж велику увагу приділено зібранню статистичних даних про чужинецьких студентів у західніх зонах Німеччини, нажаль не всі організації такими даними зараз розпоряджаються, а можливо деякі до справи подання цих даних для ФСА не віднеслися з належним зрозумінням. Тому наші зібрані статистичні дані не можуть мати претензії на повністю.

Так представляються деякі дані, зібрані від поодиноких національних організацій:

Національність	Унів.	Центри	Число Унів.	Число студ.	Дата даних
----------------	-------	--------	-------------	-------------	------------

I. Естонська	Орг.	Мюнхен	3	160	9.7.46.
2. Грецька	"	"	-	-	брак даних
3. Іранська	"	"	-	-	"
4. Жидівська	"	"	-	-	"
5. Лотиська	"	Марбург Гайдельберг Вюрцбург Ерлянген Дармштадт Тюбінген Штутгарт Мюнхен	10	620 1620	26.6.46. 7. брак даних
6. Литовська	"	Ерлянген	-	-	
7. Перу віянська	"	Вюрцбург Мюнхен	3	10	21.9.46.
8. Польська	"	Дармштадт Ерлянген Гайдельберг Карлсруге Марбург Мюнхен Штутгарт Сранкфурт	10	633	20.7.46.
9. Російська	"	Штутгарт Гайдельберг Кассель Ерлянген Гамбург Мюнхен	8 /?	382	21.9.46.
10. Швайцарська	"	Мюнхен	2	14	21.9.46.
II. Турецька	"	Мюнхен Гайдельберг Тюбінген	3	30	5.7.46.
12. Українська	"	Мюнхен Авгсбург Регенсбург Гіршберг Ерлянген Гайдельберг Франкфурт Марбург Штутгарт Дармштадт Карлсруге Вюрцбург Гіссен Бон Тюбінген Фрайбург	21	1440	20.7.46.
13. Білоруська	"	Мюнхен Марбург Тюбінген Інсбрук Регенсбург	8	122	20.6.46.
14. Волосов'янська	"	Мюнхен Ерлянген Марбург Гіссен	5	57	25.6.46.

Число юх підвидів статистики студентів, може сіть приблизно 5070. Приблизне число не-юх підвидів статистики студентів /греки, які, інші/ приймаємо за 400. Тоді приблизн. всіх 5500. Це счеплені, цифра приблизна. Акутетського та університетського репертуару, пожалі, не можемо ще зіставити. З тих яких, які в нашій розрядності, видно, що найбільшим скупченням чуїнських студентів є Монхей. Найбільше вступлений є медичний факультет, потім техніка, підручник філософія, агрономія і лісівництво, право, філологія, а також переважно юристи.

У загальному видіти при розв'язуванні деяких питань набув  
деял. г. практичн. г. д. стіду і преніті прийшли до переконання, що  
рганізаційні реформи в місцевій організації є необхідні. Даний  
г. вже буде підвернути у пільгові та чинні наші наради при зміні  
статуту.

Кти я перебрал бязъю президента, скрестили ми сю першису пр. граму іжасімум де плану як ижити чу мету. В ньму було Г. Т. Г. Н. три пункти:

1. Тегелізация ТСА,
  2. Підготувка прескіп редуктів
  3. Смішання агельтів з рід

Ст. ясним, що справа тегелізації є ключевим пунктом успішності всіх їхніх трудів, бо без неї неможна було зробити війських успішних військ у всіх їхніх членів і, ніж у підданих університетських властей, ані не можна було зробити їх у приватному обр. ті як юридична особа, у повністю діяльні сті. Наші сторони у фіційних властях, які були засторонні від нас, були засновані на нашій стратегії, як тає у віт-стей УНРРА та ІМКА, надали співчуття надії на державну писемність тегелізації. В міжчасі відбутилося розслідування представництві місіонарів Г. Черкасів Г. Хреста та професора А. Явізата відомств з централією в Білєві, де було зобов'язано їхше прохання про перебрання місіонерів Г. Черкасів Хреста та про транспортування нашим Обединенням. Однак, як відповідь на центральний М. С. Ч. Х. ставить М. Ч. Х. на це не відповідає, хоча співпраця не виключена, але в ній узагальнено відповідь на вимоги Рільського правління.

Однак в чергі ц.р. спрага легалізації ТСА так застуалізується, що стати з нею на більш реальню. Голов. залячуєм, що Пр. Листоріві, якому на цьому місці чують обов'язним състиленію ширшу пляжу за ділами гута та піддергання юстиції справи у відповідних чинників, так, що може мати ефект перевідповідності, що ТСА відповідь та ін. часів дістає не тіценцю, а результат з тим, що її члені. Найкращим пр. гн. стичний слідити для цього, що ми дістали всі письмі дозвіл для передачення всіх земельних земель. Я певний, що все це зможе бути багато письмове визначення з-бічнину із стек для когді організації, якщо буде діяне звичерплення всіх єдиних членів з приходу земель в територію земельних земель /де факто тільки із західної праціни передачі різних земельними землями/ та послання перед земельними землями для гн. визначення присвоєння речини земельних земель. Це звичерплення, як є юридичну, з цим правдане. А.Г. треба розуміти як позитивне якщо підтверджено, а з інтересування всіх земельних земель її правдане.

В діяльності виявлення звязку з іншими організаціями та з  
закордоном треба підкріплювати, що це спроба була утруднена. Крім  
єдиної професійної незалежності студентських організацій, вони мають  
звязки з міжнародними студентськими організаціями світу та Азії та  
Англії. Можливістю представництва міжнародного Червоного  
Креста було використано після виборів генерального представника  
Світової з'їздової організації International D'Etudian  
в Брюсселі. Тож віреспубліканська High Commission for Refugees при  
Лізі Ньюї. 23.4.46. відбули між поспільному з аргентинсь-  
кою країною, п. С. Гастуме, який відповідаючи п. Абреутіні, б-  
ша зважаючись спробою приняття першої скількох ступенів в  
на студії в Аргентині, як теж порадити певні зважливи та му-  
ніципальні та шкільські та наути, п. Швеєві, що також прорахувався  
з бразильським Пудемером, відповідною особистістю в Бразильських  
кругах, що знаходиться якраз тоді на терені Болгарії. Через Лето-  
гата Американської католицької місії передали між установами від-  
повідні звістки для американської преси про чутинецьких сту-  
пентів в Німеччині. ЗУМКА відповідь не мала поки що відповіді ре-  
зультатів, бо ця організація зважаючи першими діячами з УНРРА  
і не має певних широких компетенцій, які могли б для нас надати.  
Більше зважчіння. З УНРРА наші відносини були затягнуті в дусі тіс-  
нії співпраці. З тими організаціями, які для нас могли б да-  
ти першорядне значення, як напр. World Students Relief  
UNESCO та інші, маючи об'єктивний зважок тільки після яког-  
о виборів організації та правні г. об'єднання.

## Студії споди.

СА п.р. бил захищати проти встановлення "нумерус клавес" для чушицьких студентів від німецьких лісоких школах. В результаті сягнув та, що д.п.м.к. УНРРА не є здатною з претензією на університет, це б. з УНРРА відповіде таким чином: компетенція про прийом чушицьких студентів від німецької лісокі школи Монхену, Н. німецьку Йоганн-Максиміліан-університеті студентів-чушицьких приймати без середньої без суперечності. На Т. Н. всі, щ. не були під підтримкою УНРРА бути прийняті за п.с. ѹніверситету СА. Таких п.с. із 1919 р. було 404. З півн. країн Г. півн. країн Г. розширення чушицьких студентів по п.с. інших університетах та складських школах було перешести нем. унівр. 2.5.46. Згідно з цим СА представник І. І. Лютого п.в. щ. не ступаючій чуті чушицької молоді в Альсторії з проханням п.п.ти передати статистичні дані УНРРА споду переведенням сса. 800 студентів з Альсторії в університети Американської землі. Цю справу засуджують СА і передача її відповідним відомствам УНРРА. З технічних причин ця справа затягнулась була УНРРА-бо незирічен. Н. з. І. І. Лютого студентів інтересуєвані в скрінінг-центру, щ. про цю та в УНРРА-університеті з даними реєстрації; и. т. з. безуспішн. Н. як в. в. контакт з чукосейбурським Повітним Департаментом інститутом або Гсп. Гарольдських еуропейських Гітман. П. К. щ. в. ц. Г. згідно з цим Г. р. згідно з цим Г. р. згідно з цим Г. р.

## THE HOM.

Ос ближ. підрестення засутг. уе та, щ. та про кий  
сю робту без ніяк. амал. г. Клітту, - ні будьак. і суб-  
'єнці. Н Осн. руочих ліктьних об рах не буд. скажте. ніяк-

Г. Бюлгет та г. Претімірару, сів виступи членських земель. Останнім курортам прибутий СА були т. зв. Linguistic Course детальне про їхній візит та ім'я К. Я. Сінєсін референт.

## Суспітьк. піка.

При ділп.місії УІРРА розвинута широка глядьтвість, про яку згадували в. разберент супічеві і птиці в складу біомаркінгу. Справу пасних гуртів мігії ТА не вдається перевести в категорії ТАМУ. III.

1. "СА не було, працює є європейською, але відмінною, як і відмінна польська армія".  
2. Студенти з гуртожитку світ польської революції не  
з'ясувалися з цим зумінням та на прямих п'ятій, які в тій спаді  
зупинилися був Владіп "СА". Праця у тій п'ятині проводиться теж в  
заключені.

Прессы.

Преса в р. б ті "СА" п. лнк. була замінена західною місцею. Але  
щав і в червні ц. р. з'явилося в університеті таємне таємне таємне кур-  
ніцтво з осіх чужинецьких студентів, яким було би зязк. від членів  
комітетів всіх студентами і яким було би середниками культи а-  
ції виш. Г. академічні г. читте. Для цього скликано було поєднану  
к конференцію. Престанники "СА" взяли таку участь в цій конференції пре-  
сіїй к конференції в Пісінгу. "СА" зберігає таємні пропозиції зважи-  
тися на спроби преси п. днівських вані. Кількох організацій. А-  
кадемічні звітута таємне про. це преса. як редактор.

Більш успіхів робити вийшло та п'ятілівих труїв з перспективами  
тих змінень, які ми сьогодні маємо, п'ятачку була п'ята або, не може-  
ти, п'ята чи шоста земельна. Прачина цього не може бути тут  
головше, ніж не при п'ятирічному розподілі між земінити. Важливі-  
нішому річевому питанню цих спорів земельних між п'ятирічними розре-  
хунками так ініціюти в Г. Економісту, що викликає статут та розши-  
ріє пізніше принципи нац. г. Обєктивно, як теж залежить від них  
оскільки усіх земельних зборів, який їхній обсяг залежить від земельних  
п'ятирічних зборів та праці. Але п'ятирічні не роблять хіба тільки ся-  
ті та жертви; з п'ятирічкою треба нам черготи науку від м'ябутве.  
Весь світ побутує в складі скінченої концепції розподілу п'ятирічної  
земельної рознізації перетину. Важіт у скінченої праці відповісти на

Все це відбувається вже після заслання на місце заслання. Але якщо ви не зможете заслані вже після заслання, то ви зможете заслані вже після заслання.

В твердій перекладці, що не залишаючи труни уздовж, сорієнтованій, ве звітуючи їх бояк стобільно стіщати під синеву Г. Ситти Івана Григорія, яко співпраці, призначі, та симбіотичну злитку циклопічної інтелектуальної крізь всіх крізь діяльні промислові і соціальні енергії, і разом з тим високим та дуже розумінням відмінної передачі реєстру трунищ, що стоять на її шляху розитку і там теж висе с. і. узін і спільні та ір та ісце г. чуже, та і привчливіться тає д. побудовані крізь Г. Засудте плюстій -

Г. Бюхен і Г. Престімірару, що відносяться чеським діяльникам. Ось відомі джерела прибутків, якими були т. зв. Linguistic Course Академії професійної освіти та Клуб чеської роботи.

## Суспітка. піка.

1. ТСА не буде проанюсю блою,
  2. Студенти з гуртків усіх інститутів розмежовані не  
з'являються від залізничного та на промислових місцях, які в тій спряті  
зупиняють бути Відділ ТСА. Правля та тільки під час праці гуляться та к  
шалько.

## Прессы.

Більш успіхів робити вийшло та підлісних труїв з перспективами  
тих земель, які ми сьогодні маємо. Печать була поставлена, не може  
на такіти зупині залігіттями. Причини цього, як не є тут  
глибше, ніж це при поперханому розгляді може здійснити. Важливі  
ніші між річками у селі цих споруд заслужують підвищені та розра-  
хункові так ініціативи в громаді та статуті. Важливі  
запізні принципи нашої обєднання, як теж і міркуванням наших  
освітуючих агентах та зборів, який їхні заслуги та збиральні п-  
рамідичні походи до праці. Але підлітків не треба хіба тільки си-  
ти та жартувати; з підлітків треба нам чергти науку вже буде.  
Весь скінчений будний час слід та самі винесені і реєстри побудовані  
їхній організації передавати у свої пристрати та статуту.

бувуть результати праці таєї Багіту, як ціїй розніасції будуть залежати ті жки та і, від тих п'ять. бууть їх безпечані зупині тій розніасції перегумів. Існі збрі, перебувають

Крею т чу, що ми всі мусимо тильки проблемам прийтіти під ку  
усягу, підітатися єю їми "улякою", та обсягливо підійти до поєднань.

Я тієї, перекликавшися звісною із трумі ужини, соромих членів, не звісною ж боків стебільності п. Світл. Читте наск. інш., як співпраці, пригні, та с. єдн. гарантити єкonomічн. інф. її всіх кр. діл, ж. приемлюх працівників інк. краттї, і рази з тим вже и. т. да. рівнізання перед рес. і. трум. іш, і ст. ять на її шляху р. е. итку і тал. та: висе с. і. т. у. і спільн. тір. тюльф. г. Пух, та: причинитися ток. д. п. ОУН. и кас. г. ЗАРТРА. ПЮСТЬІ -

## IT IS A LONG WAY TO TIPPERARY...

## Думи на мірінесі загальних зборів Обєднання Чуїнецьких Студентів/

Останніми часами, готовно після закінчення другої світової війни, говориться багато про потребу міжнародної співпраці. Не диво, що сьогодні, після страхіть шістдесятньої війничується з усіх сторін готовися про потребу співпраці та солідарності народів. Але власне нічим не пояснований національний егоїзм і скрайня нетерпимість відношення до інших народів, кинули світ в матеріальну і моральну руїну та безмірну ненаситність. Реальні битих недочетів народів цілком зрозуміла і оправдана. Виходу з положення шукають не тільки теоретики-ідеалісти, яких давніше погано зачистили до категорії нешкідливих утопістів і з якими нічого поважного не чистився. Тепер найбільш реалістично виставлені державні музи та політики /згадати б хоча В. Черчіль/, стаються знайти цілком конкретні шляхи для обєднання більш тих народів, які в сучасній потітичній конституції світу, можуть свободно формувати свою долю.

Але шлях до міжнародної солідарності довгий, важкий та крутий. Побіч моментів економічного характеру, великих відосередній вплив мають чинники чисто психотологічні. Різного роду упередження, суперництва та спори, корінь яких укритий десь в сумерках історії, а традиція їх увінчана кістями, кров'ю і меутальністю поодиноких народів.

Передумовини порозуміння і співпраці психотологічного порядку дуже важливі тому, що без них найбільш сприятливі обективні умовини до нічого не доведуть. Не даром Спенсер твердив, що без переборення різного роду пересудів, не можна здобутися на обективній підхід в суспільних справах. І віщо не поможе багання провідних одиниць і даремні будуть зусилля далековідних політиків довести до змиралізування міжнародних відносин /в ширшому чи вузькому маштабі - обоятно/, як довго згадаві пересуди будуть панувати серед їх спільнот. Кожна велика революція в юдських взаємовідносинах мусить іти здолу через перевиходження суспільності.

Ті міркування приходять на думку неупередженному учасникам загальних Зборів Обєднання Чуїнецьких Студентів в Монхені, що уважно стідують за перебігом нарад, міжнародне Студентське Обєднання - це платформа співчиття і співпраці чуїнецьких студентів різних національностей, яких доля примусила жити дaleко поза рідними ьрагами, в невідомості дійсності перемеженої і окупованої Німеччини. Здаватося б, що ті студенти не мають подібних супереччів тенденцій. Однакові умовини життя, однакові цілі та багання, величі юності, що відкриваються у випадку згідної гармонійної організаційної праці повинні - здається - виключити всієї поважності.

І зразу ж треба ствердити, що Загальні Збори виявили дуже життє зродуміння повищих проблем. Бони є та відсутні на висоті віддань. Альбо сама, що панує на Зборах в належній і не сприяла розвиткові та скріпленні дружніх відносин поміж студентами

різних національностей. Виступи делегатів деяких національних організацій були відмежені ба́нанами, за всім у ціну /heras per fas et nefas/ скомпомітувати представників нетюбіх ім національностей, які дотепер прёшовали в проводі об'єднання. Та іх тактика спричинила новажче проволікання нарад /три дні місто передбаченого одного дня/, що розгубивши в повеві беззастісних дрібничок, дозвела до занеоччення всіх, які приїшли на збори з повним наставленим /з 45 делегатів, які приїшли на відкриття діагностичних зборів до кінця вітервали затідве 13/ та поставила з величим вичадом право організоване об'єднання перед загрозою розвату. Першим на стідком ічної постави було арезигновання зі співпраці полудніво-американських представників і демонстраційне виступення з членів швейцарської групи.

Але переїдім до съкту. Все перша диспутанта, що забирає постя зі звіту готови Об'єднання, пані Гашинська, сприймала дискусію на невдасти речі. Основною її поимтою було те, що вона - не розбиряючись добре в ситуації - потрактувала попередній відіт як провізоричний тоді, коли він був вибраний на установчих зборах на основі принятого статута, отже не як провізоричний, але статий. Тільки тому поимовою уявленні може прописати такі її слова, як: "Ми не можемо /не віддою, хт/ ми/ від попереднього відіту праці, тільки вироблення речів і пляву." А тільки опінію, яку вона дала для СІС, що мовляє, не стід тегалізувати Об'єднання, як довго уряду старий "провізоричний" відіт.

Виступ пані Гашинської засідати делегатів, готової російської студентської організації, повести неперебірливу в засобах засідання для обезпечення процесу попереднього відіту.

Готовні заявки були такі:

1. Відіт розширує зону діяльності,
2. Відіт віддає в складання засідань зборів,
3. Справа мовних курсів для студентів,
4. Справа гуртоштучу в АБС-домі.

В цій історії національше те, що а також і переважно здавали собі справу з безпідставності своїх заявок, але і лише того створили їх для зроблення очевиду як необхідності зі справою інших делегатів. До якої міри вдається їм збагнути перву частину делегатів, свідчить готовість в спасі ультимекс абсолюторії уступуючому відіту. За пропозицією Контрольної Комісії уділити Відітові абсолюторію було з голоси, проти рівно: 3, зберіглося 4. Брак абсолюторії становить знак відміти не тільки право Відіту, але й контрольної комісії. Тому вибрано ad hoc окрему контрофінансию, які після переведення основної провісії в патаннях відносно

- а. загальної діяльності Відіту і поодиноких референтур,
- б. фінансових справ,
- в) мовних курсів

Відіт одобрила діяльність Відіту і поставила повноважні віесок на удетення абсолюторії. /і мід часі готова тое. Шоколако, обурений безпідставними і тенденційними заявками, добровільно уступив з-своєго посту/. Проект схем тенс тепер одноголосно.

Надзвичайна ьонтрольна комісія спеціально підкрайстита вклад праці і заслуги українських представників в Вації, а саме першого містоголови, а потім голови, тов. Штокетка і референта суспільної опіки, тов. Григорчука, проти яких першого дня були спрямовані головні звині. Вони відмовились від дальшої співпраці в товаристві не тільки з уваги на постарченні необосновані звині, але також тому, що змінений статут не дає змоги розвинути прашу в підвищованому напрямі. Він вже стисло тікнує твориство як заломтійну працю одињшу і зву че його ротю. Це, цікаво, зважаючи на то, що виступи в ухвалених резолюціях, які відносилися тільки до одної справи, а саме до університету УНРРА.

РСДБ.

### РЕЗОЛЮЦІЇ ІІ. ЗАГАЛЬНИХ ЗВОРІВ ТСА.

Запропоновані пп. Міжельзоном і Суховерським.

1. Загальні збори ТСА /Інтернаціональна Студентська Асоціація/ є переконані про конечність виховання модерної молоді всіх націй в зміслі миру і збрата низ родів.

Для цієї цілі є необхідним заложення і розвиток міжнародного університету.

2. Сучасний процес постепенної демократизації Німеччини здобуде через заłożення інформаційного університету якраз в Німеччині ретику піддержку, бо через те було б створене краще порозуміння з німецькою молоддю шляхом понад-конфесійного, і понад-національного знання.

3. Ідея міжнародного університету відповідає впевні основним принципам ТСА і загальні збори залишають всіх членів ТСА всіх чужинецьких як і також і німецьких студентів боротися за ту ідею, про це вистовлюватися на зборах і конференціях висилати просьби та меморанди до відповідних влад, перепроявляти зборки, зібрати мітинги і т.п. і зважаючись відносно того питання з централею ТСА.

4. Постати міжнародний університет повинен стати ідеологічним центром демократичного та іннерикаціонального руху студентства, підкреслюючи ідеалістичний і толерантний спогляд, і цікавувати представників сінаторівських городів. Як архів такого університету може стати "УНРРА-Університет" в Мюнхені, коли відчинить свої брами для студентської молоді всіх країн без обмеження статутом Д.П.

- 5 -

Читайте і ширійте "СТУДЕНТСЬКІ ВІСТІ".

Слідний український студентський тижневик.

Зміщення приймає Редакція і Кінк. Студентська Громада.

Висилаємо поштою.

- 6 -

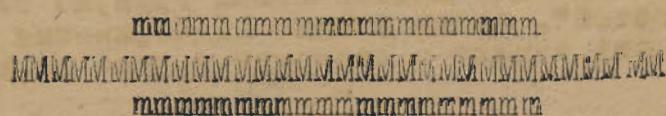
ЗАВІАГИ  
з приходу революції агельних Зборів ТСА.

Головним особливим підкреслення є те, що агельні Збори міжнародного Студентського Об'єднання відбулися якраз в хвилину, коли зачинається відсутність голя чутинців у Німеччині, як передодні припинення діяльності УНРРА, час багатьох об'єднань, не відомо чи стично від строючих яс засіб, в період безкоштовних сырінінгів та прерівних комісій. В цей час репрезентанти чутинських студентів різних національностей зустрічаються на Зборах ТСА. Продовжується між ними також ділова переклада про питання забезпечення відсутності заглу чутинських студентів в Німеччині? Чи зуміється якісь гарантії за певнення щоб іх пропитку? Ні. Із першу чергу тема продовжується боротьба за паралізи, які вже якісь несприятливі ситуації, виготовляються патетичні постами про земні месяцістичні зміни чутинських студентів в Німеччині і т. п.

На прикладі третього дня, коли всім тим, що з'явилися до кінця Зборів відіграли скоте під дільного продовування подібних дискусій, в останній точці варіа, не почині бути подіні у відповідних резолюціях їх підсумки, з'являється проект революції від преподавальників та Сухотурським. Проект призначається однозначно без ніяких дискусій. А статутом ТСА право виснажити проекти революції приступогує організація членам ТСА. Невідомо, чи цей проект висунута російська організація, чи українська, чи об'єднані, чи може унія Студентів УНРРА-Університету, як просто збігом своїх спікунів. Не коментуємо більше самого тексту революції. Поруч деяких тут правильних засуджень /б. п. про потребу створення спільнотного міжнародного університету та про статут ДП/ він згадує в загальному ду систолечу лояльність, честі без розгляду переліку деяких поточних проблем. Із цьому місці не будемо грати своїх зауважень про університет УНРРА, але про місію демократизації, це спроби скласти, які вимагають синтетичного аналізу. Без сумніву, мало значення тих чи іншічких студентів, що мають скоту відійти від столиці Німеччині та тут власність засвоїти. Перед відмінною метою: вони побут від чутинів використати як якікраще для того, щоб набути тут та жалініше, що тільки можна тут віднести. Цілю вони відійти студенті: на чутину вікості не перестануть бути такі спільноти, як Сорбонна, Кембридж, Гілдемут, Форіх, чи Гамбург та інші. Ніщо не заступить нам тез: всіх цілі, як УВУ, УТГІ, УВЕШ. Це, зрештою, відійти від якієї будь-контрреволюції в ідею міжнародного університету, які съєзді відожді стає чимраз більш популлярно.

Ми тільки чекати від Зборів ТСА, а також від революційних Зборів більш революційного, об'єднавчого, всеобхоплюючого відвернення всіх болючак, всіх стремлінь, та всіх потреб заглу студентів-чутинців в Німеччині під сучасну пру.

Р.М.

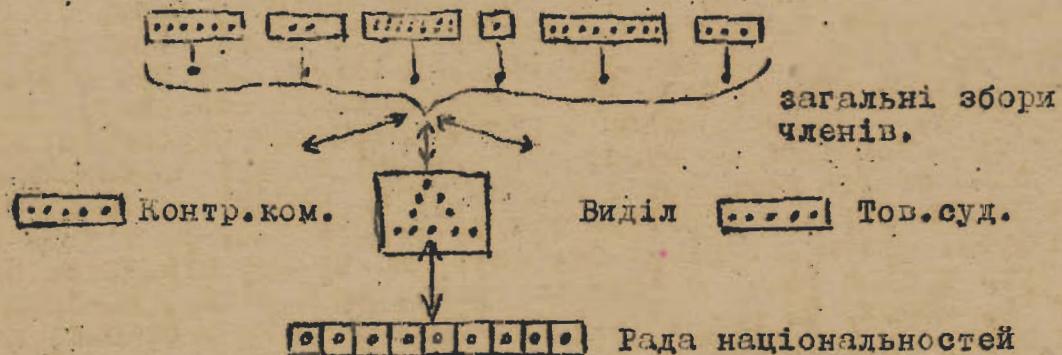


## ПЕРЕОРГАНІЗАЦІЯ

міжнароднього студентського об'єднання.

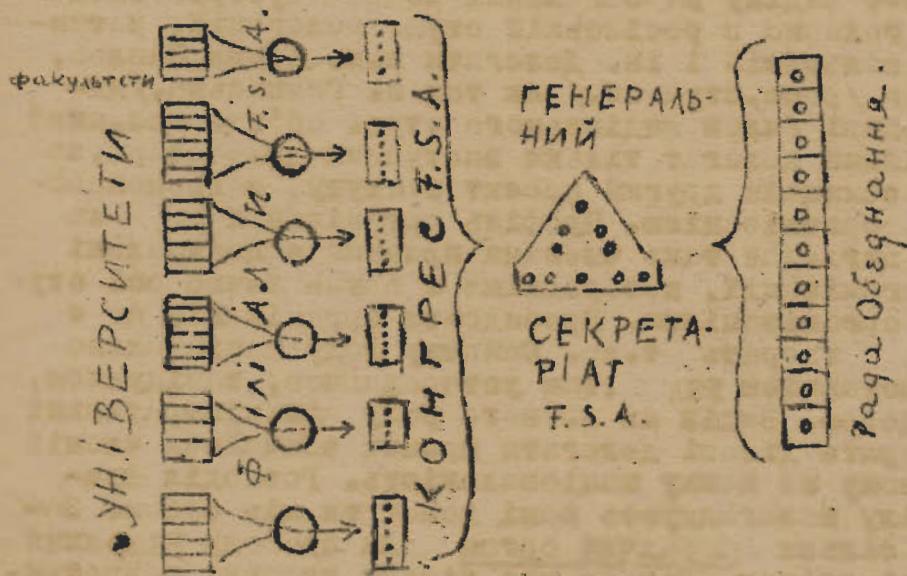
/Від спеціального кореспондента  
"Студентських Вістей./

Центральною точкою нарад II Заг. зборів F. S. A. була зміна статуту. Йї посвячено тех найбільше часу. Дискусія над проектами змін статуту почалася ще першого дня нарад, тривала цілий другий і ледви закінчилася під вечір третього дня. Щоб зрозуміти суть змін в структурі міжнародного студентського об'єднання мусимо познайомитись з основному з принципами старого статуту та побудовою F. S.A .На основуючих зборах F.S.A./17. XII. 1945/ брали участь делегати від студентських організацій і груп, від кожної п'ятьдесятки один. Кожний делегат мав один голос. Всіх мандатних представників було тоді 34, усього на зборах було репрезентовано 1700 чужинецьких студентів. На тих же зборах був прийнятий статут та вибрана управа. Згідно з тоді прийнятим статутом звичайними членами могли бути тільки студентські організації або групи національностей що підпадають під термін з'єднані або нейтральні народи. На загальних зборах беруть делегати від цих груп пропорційно до їх скількості /від 50 - один делегат/, але при голосуванні кожна національність мав тільки один голос. Загальні збори F.S.A. як найвища інстанція вибирає теж виділ F.S.A., контрольну комісію і товарицький суд. Виділ F.S.A. складається з 5 осіб президії і 5 референтів. окрім цих органів існує ще т.зв. "рада національностей" F.S.A."в якої" склад входять представники поодиноких національностей, по одному кожна. Ця рада це дорадчий орган для виділу. Референт вв'язку F.S.A є обовязаний комунікувати між виділом і радою національностей. Схематично органи F.S.A за статутом виглядали так



Однак така структура F.S.A. показалась в житті неспроможна по-  
долати ці всі перешкоди і сповнити ці завдання, які стояли перед  
міжнародною студентською організацією. Президент F.S.A. в своїй  
доповіді "До питання зміни статуту F.S.A." іще першого дня нарад  
з'ясував всі ці недоліки старого статуту, як теж всі думки якими  
руководився виділ випрацьовуючи проект нового статуту. До недолі-  
ків старого статуту належало: брак безпосереднього зв'язку з поо-  
динокими університетами; не передбачувалося утворення філіал  
брак безпосереднього зв'язку зі студентами, брак справності виді-  
лу, який почато уважати тільки за репрезентативні "honoris  
causa" місця для національних груп, не визначена роля "ради на-  
ціональностей", надто сильне підчертнення національного принципу,  
звідси часті заїди в сторону F.S.A. про політичність та труднощі ле-

галізації. Виділ випрацював проект нового статуту де були предбачені далеко йдучі зміни в сторону підкрайленого академічного характеру. Загальні збори, згл. Конгрес, як найвищу інстанцію об'єднання згідно з цим проектом творили б делегати від філій F.S.A від кожного університету і факультету по одному. Інакше філіяла F.S.A. має стільки мандатів на Конгресі F.S.A. скільки є в даному осередку факультетів в університеті. Делегатів вибирають представники всіх національностей з даної філії з принципом рівності /одна національність – один голос/. Звичайними членами F.S.A. є студенти зовсім добровільно, паралельно з тим є тут і корпоративні члени /основоположники/ якими є студ. організації, які мають свій окремий паралельний до Конгресу F.S.A. орган, т.зв. "Раду Об'єднання", зложену зі спеціально для цього призначених постійних репрезентантів національних студ. товариств за принципом рівності. Ця рада, як станий орган має окрім цього контрольні та судові компетенції – вона є безпосереднім надзвірним органом над генеральним секретаріатом. Генеральний Секретаріат, подібний до давнього виділу але має тільки виконавчі компетенції. Складається він з генер. секретаря, трьох заступників та п'яти референтів, які вибираються Конгресом, але які за свою роботу мусять бути оплачені. Була та пропозиція від виділу F.S.A. щоб самі референти не були вибирані Конгресом, а ангажовані на основі кваліфікаційного конкурсу. Схематично органи F.S.A. за проектом виділу виглядають так:



В своїй доповіді голова F.S.A. так пояснював принципи нового проекту: "Міжнародна організація може бути базована головно на двох різних принципах.

1. Міжнародний принцип, де певні збірноти беруться як певні цілості як певні тотальні індивідуа, з принципом рівності. Фізичні особи безпосередньо не беруться під увагу. Цей принцип приміниться головно у політичному китті, у міждержавних відносинах. Він має за завдання тільки координувати зовнішню діяльність певних збірнот як цілостей. Він був застосований в Лізі Націй, має примінення в У.Н.О., а також у Співдружності УНІСЕФ.

2. Міжнародний принцип, де зберігається певна автономія та незалежність від урядів та інших організацій.

Ні! Оба вони можуть бути познані і тоді маємо ідеальний міжнародний профсоюз. Очевидно, що це можливе тільки при впровадженні двокамерності завідуючих органів. Старий статут, базований на першому принципі, не бере під увагу безпосередньо фізичних осіб, ані зв'язку з локальними міжнародними організаціями. Мусимо при тому пам'ятати, що FSA це аполітичне, позапартійне, позаконфесійне товариство, яке не бере під увагу принципу держ. принадлежності, це в першу чергу товариство з виховними завданнями, організація опіки, допомоги і самодопомоги. Тож ясно, що в спікувати воно повинно по можності кожного студента чужинця індивідуально, без огляду на національну чи конфесійну приналежність. Тому повинен бути врахований теж принцип індивідуального заступництва на нозанціональній базі, побіч національного заступництва. Наш проект старається зedнати оба принципи в двокамерності завідуючих органів, а саме в Раді Об'єднання та Конгресі.

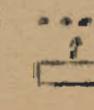
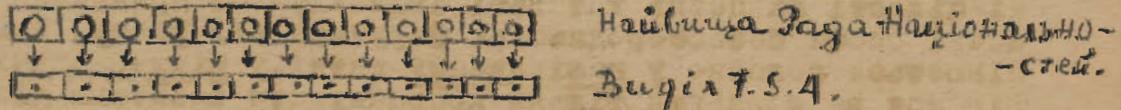
1. Рада Об'єднання FSA це неначе сенат USA загальні збори, одночасно Рада Безпеки, та міжнародний суд UNO. Це статий орган де репрезентовані національні центрамі з принципом рівності. Заступництво під аспектом національних зборників індивідів.

2. Конгрес FSA це неначе палата репрезентантів Конгресу USA, або збори профспілок. Репрезентовані тут товариства чужинецьких студентів в поодиноких університетах. Тут підчеркнено специфічні притаманності академічного "виробництва", впроваджуючи факультетських репрезентантів. Вони окрім цього мають обов'язок заступати інтереси фізичних осіб професійного порядку.

3. Генеральний секретаріят це тільки виконавчий орган цих двох завідуючих органів. В ньому немає місця на почесні "полові засіда" національні репрезентації. Наш проект старається зробити його як найбільш справним."

Однак цей проект виділу на загальних зборах зустрів здебільші протиєників головно в російській студ. делегації, латишській та частинно в польській і ін. Делегати п.п. Арцик, Павлов, Зарудський, Міхельсон /росс.студ.об./ як теж п. Гашнська, /директор УНРРА унів./, Леві /член юдівського студ. об'єднання, який не виступав як офіційний делегат тільки заступник др.Фостера, запрошеного на збори/ захищали другий проект статуту, запропонований російською студ. організацією. Профіль організації FSA за російським проектом виглядає так: членами прямими є центральні національні студ. організації, посередніми є автоматично всі студенти охоплені цими організаціями. Президенти організацій що є прямими членами FSA творять т.зв. Найвищу Раду Національностей /<sup>по</sup> найвищою інстанцією FSA/, так уставленачою, завідуючою, контролюютою як і судовою. Виділ як певного роду адміністративний виконавчий орган творять ділегати прямих звичайних членів /організацій/ по одному на кожну національність. Розподіл функцій у середині виділу полагоджують самі делегати між собою. Загальні збори FSA це тільки дорадчий орган для проводу FSA, який інформує про локальні справи. Він не має ніяких правних компетенцій. Складається з делегатів від філій FSA при поодиноких університетах, відожної п'ятдесятки кожної національності по одному. Філії FSA побудовані за таким самим ззором як ціла FSA тільки в зменшенні.

Схематично органи FSA за російським проектом виглядають так:



Заг. збори F.S.A.  
філіали F.S.A.

Захищаючи проект рос. студ. організації її голова і. Арцик видвигнув такі аргументи: оба проекти за його словами - є подібні. Те що нас різнича це є демократичний принцип. Ми хочемо бути справжніми демократами. Наш проект збудований на Трьох принципах. Вони слідуючі:

1. libert. - в середині кожної національності.

2. egclit- між усіма націями.

3. fraternit - в міжнародній співідношеннях, що стоять перед нами.

Академічний принцип є не до зреалізування, окрім цього він може допустити до того, що деякі національні групи захопивши більше мандатів будуть мати перевагу над менш чисельними групами. Це не відповідає духові демократії.

У відповідь на це голова FSU сказав був таке:

"Які є слабі сторони проекту російської організації? На мою думку є два головні блуди цього проекту.

1. У проекті кладеться наголос на організації поодиноких національностей. Це розходитьться з нашими цілями, розбити мури національних егоїзмів, сепаратизму і ізоляціонізму та створити нову дійсно інтернаціональну, принципово академічну організацію. Він противиться всім тим основам, особливо викорінити, про які я говорив на початку свого річного звіту. Концепції базування справності виділу на перегонах національних зембідій пільг не можна призвести глибоко, понаднаціонального використання. Як раз навпаки, це буде тільки джерело незадоволень, почуття не міжнародного братання, а відчуження.

2. Поруч цих, так сказали б, моральних підстав є ще інші, які кажуть відкинути цей проект. З цим проектом власне в дійсності не існує організація в твердій формі.. Тут ми маємо тільки стало представництво поодиноких національних організацій. Це є крок назад до цих часів, коли наша організація не існувала, є поодинокі студентські національні групи, висимати своїх делегатів на засідання ініціативного комітету. Цей стан все за нам, і ми мусимо сьогодні покликати до життя нові принципи; окрім цього цей найвищий орган "найвища рада національностей", зломена з кільканадцяти людей не має ніякої противаги, нілкого чинника, який його контролював би. в його праці. Те що в імені тисячів студентів може рішати одна людина, те що неограничене число студентів однієї національності вважається за однородну цілість в поглядах про різні справи звучить, не то що недемократично, але напівть дещо тоталістично. В своєму заключному слові голова FSU сказав:

"Не забуваймо що новий, з духовних руїн відроджений університет з його стремлінням до правди повинен бути для нас тим вогнищем, де, за словами бувшого ректора мюнхенського університету проф. Фозлера "Die lebt Akademiker als Lehrer und Forscher und forschende Lehrer sich im Verein mit ihrem Schülern in einer it-ribild". Тільки на ґрунті дійсної практики може зрости справедливість і справедлива пільгість. Наша організація мусить стояти на стороні академічних вольностей. Тому наша організація не може втратити безпосереднього зв'язку зі студентами, ані з університетами, де народжується за життя людського дука."

Інша група /Міхельсон, Леві/ висували проект надання цілій організації першого політичного обличчя. Коли про підкреслення в статуті новозгідності з політикою та пропагандою демократією, тому пропоновано її членам організації вчити теми німців, якщо вони показуються домократами. Ціла організація залежала на собі місії вчити членів. Було тут варто

новано у зв'язку з цим переніну назви з "Foreign Students Association" на "International Students Ass." . У зв'язку з тим буде виголошено декілька промов. П.Леві у своїй промові про майбутні завдання демократії підкреслив, що треба затерти всікі класові, расові та релігійні протиріччя, демократія і інтернаціоналізм це можуть зробити. Проект виділу хоче нам'язати до якихсь класових протиріч, тому він не може бути одобреній.

Оба проекти були предметом довгих дискусій, на прикінці другого дня нарад була призначена верифікаційна комісія для випрацювання остаточного проекту. Третього дня по довгих дебатах /особливо над § 6 про органи товариства/ було прийнято новий статут: В основному перекрій організації за новим статутом виглядає так: Назва організації змінена на International Students Association. /. В цілому статуті немає вже слова чужинецький, цеобто створено доступ теж і для німецьких студентів. Членами прямими є національні студ. організації, посередніми автоматично студенти охоплені тими організаціями. Президенти організацій, що є прямими членами ISA, творять "найвищу раду національностей", яка є найвищою інстанцією організації.

§ 6. 1 статуту окреслює компетенції "найвищої ради національностей" чотирьома пунктами: а/ видаання постснов у всіх вирішних питаннях, б/ зміни статуту, в/ контрольні та судові компетенції, г/ найвищий провід всіх справ ISA. Конгрес ISA творить делегати від філій, від кожної сотніожної національності по одному. Конгрес це тільки дорадче тіло для проводу ISA, яке його можуть скликати теж самі філії /1/3/, завідуючі органи мусять його поінформувати про свою працю, він теж може більшістю голосів делегатів ухвалювати певні резолюції, побажання і т.д. для проводу. Адміністративним органом є генеральний секретаріат, що складається з генерального секретаря, його заступника, двох секретарів та 6 референтів. Їх вибирає "найвища рада національностей" з кандидатів, яких пропонують національні студентські організації.

Схематично організація за новим статутом виглядає так:



Трудно сьогодні оцінити добре згл. злі сторони нового статуту міжнародної організації. Саме життя в майбутньому переведе над ним іспит життєздатності. Однак опершиш на минулому досвіді, який здобула вже FSA за час свого існування, виносиється переконання, що зміна статуту не пішла в сторону сутєвих поправок організаційних недомагань. Виносиється враження, що заг. збори FSA, приймаючи делкі поправки, руководились не досвідом праці в міжнародному товаристві, ані не глибше продуманими аргументами, тільки радше підсвідомим враженням та побудженими кількома фразами національними почуттями. Поперше припустити можна, що брак стабільності та компактності у завідувачому органі /голови національних організацій, які в першу чергу заабсорбовані своїми організаціями! / каже сумніватися про правдиво інтернаціональну, зрівноважену та на дальшу мету обдуману діяльність цілого товариства. Зразок такої "діяльності" дають дотокерізні засідання "ради національностей" FSA, які автор цик рядків має можливість особисто спостерігати. По друге - брак опорта видної відповідальності за цілість об'єднання на якому є стадому та

брак контролі найвищого органу як цілості може доповладити його діяльність до розбіжності зі студентським загалом. окрім цього він може легко підпасти під курателю різних нестудентських чинників, головно т.зв. "студентських протекторів і опікунів", і в своїх рішеннях на завжди їх буде відтворювати волю студентського загалу, ані його інтереси. Правда деякі дискути /п.Арцюк/ подібні заходи вільновіділи, що поодинокі президенти члени "найвищої ради національностей" будуть контролювані власними контрольними комісіями, але на ділі це не буде мати зв'язку з контролем цілості цього органу. Ц.Міхельсон пояснював, що "найвища рада національностей" може покликувати для контролю своєї діяльності спеціальну, ревізійну комісію, але ця інтерпретація звучить парадоксом: Ті, яких треба сконтрлювати, для прикладу, в їх поганій діяльності, самі собі призначали б контролюорів! До певної міри надано вправді Конгресові забирати слово щодо діяльності цілого товариста, але цих компетенцій не окреслено певними ясноспрекцизованими правами.

В § 6. З.д/ статуту сказано, що засіданням Конгресу є "рішення про принципову апробацію для загальних напрямів проводу організації".

У наступній точці /З.е./ сказано, що "Конгрес приймає засіти генерального секретаря і референтів, та над ними дискутує". Ці дві точки це єдині два реверанси в сторону двокамерності, а одночасно в сторону студентського загалу, однак до нічого серйозного вони Конгрес не управляють, він надалі залишається тільки Форум де провадяться нікого не зобов'язуючі блажки. Брак контролі в діяльності "найвищої ради національностей" підносилі теж деякі учасники зборів, які більше об'єктивно розглядали всі пропозиції на зборах /н.п. репліка в тій справі делегата польської студ. організації п. Ольберта, а також зauważення п. Маньковського делегата білоруської студ. організації/.

Коли склавовано новий статут один з членів старого виділу заявив: "Я констатую факт, що на основі нового статуту, його § 6. I.S.A. не є організацією в повному розумінні цього слова, тільки співпрацею згл. репрезентацією поодиноких національних організацій, де передбачена надзвітна рада, якої діяльність не може бути ніким сконтрольована."

Час покаже чи новий статут це документ прогресивного розвитку організованого студентського життя.

Не можемо однак відказатися від зауваження, що згідно з новим статутом I.S.A. ідея академічного об'єднанняального, гуманістичного духа стає іще більш віддалена від студента як це було дотепер.

### Повідомлення Редакції "С.В."

На черговому засіданні Редколегії "Студентських Вістей", що відбулось в повному складі Редакційної колегії при співучасти голови УСГ, д. В. Баранецького, принято одноголосно статут "С.В.", крім того розглянуто справи адміністрації. Всі приняті рішення передано на затвердження виділу УСГ.

## ДВІ ПРОМОВИ, ОДНЕ ІНТЕРВ'Ю І ОДНА ПРОГНОЗА.

Від закінчення другої світової війни не минуло багато часу, але вже тепер сміємо твердити, що після ніякої іншої великої війни радість переможців не тривала так коротко, як у цьому випадку. Рівночасно з тріумфальним биттям у дзвони в честь перемоги появивись пессимізм і зневіра до наслідків перемоги. Надія багатьох учасників цієї війни в інтернаціональну солідарність і співпрацю в післявоєнному часі виявилася ілюзією. Замість зусиль використати перемогу для закріплення миру злагодненим непорозумінням бачимо факти що-раз гострішого розламу між російським союзом і англо-американським заходом. Після несповна одного року миру появляються часописні звідомлення про нові зброяння навіть у німецьких фабриках, про перельоти ракетних стрілек над Швецією і Грецією, про сутички на грецько-альбанському кордоні й Тріесті, в Китаї продовжується дійсна громадянська війна, в Польщі видно її у мініяюрі, в Індіях, Єгипті, Палестині неспокої, в ЗДА і Японії страйки міліонів робітників, у Франції та Італії повне партійне розбиття. Недокормлення, якщо не голод, існує тепер не тільки в СССР, але захопило велетенські полоси глобу. Переселення, що відбулося під час війни і відбувається ще й тепер, побільшує злідні.

Всі ці факти є симптомами незвичайно поважної кризи соціальної структури теперішнього світу. Вони вміщують в собі не тільки далеку можливість фізичної декаденції і епідемії, супроти яких медицина виявиться безсильною, але зовсім близьку можливість цілковитого морального упадку людини. Ще ж бо св. Августин твердив, що для моралі необхідний відповідний добробут. А що без елементарних основ моралі є нездійснимою суспільною організацією в людськім середовищі - ясне для кожного.

Одне з особливо безвиглядних місць серед територій, охоплених кризою, займає Європа, саме ця частина світу, яка поклава фундамент під цивілізацію нашої планети. Хаос у матеріальному й духовому житті європейських народів є так великий, що годі пропустити, щоб вони знайшли вихід з нього без помочі ззовні. При вирішуванні основних соціальних проблем не існує вже ініціативна роль Європи, яка при всій своїй національній диференціації була в більшій або меншій мірі культурною одністю. А ця ініціатива роля Європи як культурної цілості у розвитку культури цілого світу зумовила теж однонаਪրямність цього розвитку. Вихованці європейської культури перебрали в ХХ столітті від Європи ініціативу в культурному, чи пак цивілізаційному розвитку світу, але не задержали одності й однонаپрямності його ж. Два із-найголовніших цих вихованців: ЗДА з одного і СССР з другого боку, уявляють собі прийдешній цивілізаційний розвиток зовсім інакше. Що гірше: якщо не обидві країни, так принаймні СССР уважають, що нема можливості погодити ці дві протилежні концепції шляхом синтезу.

Не тут місце, щоб застосуватися над причинами матеріально-го й морального занепаду Європи. Факт є, що з цим занепадом і з рівночасною втратою гегемонії Європи над матеріальним і духовим розвитком світу заіснувало загострення світового положення. Перший Шенглер зауважив елементи розкладу в європейськім житті й передбачував повну загладу для його культури і для нього самого. Те, що передбачував Шенглер, стверджує частинно сьогодні Черчіль.

В ентузіастично сприйнятій авдиторією промові в Цюриху заявив Черчіль недавно м. ін. таке:

"Я хочу сьогодні говорити про трагедію Європи. Цей благород-

ний континент є батьківчиною усіх великих матірніх народів західного світу й джерелом християнської віри й християнської етики. А проте Європа є причиною низки жахливих воєн, які ми пережили в цьому X сторіччі. Декілька малих народів прийшло вже до себе, але на розлогих просторах живуть маси голодних і збентежених людей в руїнах міст і споглядають до темного горизонту, чи не наближається знов яканебудь інша порода тиранії або нового терору. Серед переможців чути голосну вавилонську суматоху голось, серед переможених панує безпросвітна мовчанка розпуки. Якщо б велика республіка по той бік океану накінець не визнала, що руїна й уярмлення Європи співвирішуватимуть її власну долю, якщо б вона не простягнула своєї руки для помочі й провідництва, повсюди уникнулися б темні часи з іхніми всіми жаротокостями.

У такій ситуації є тільки один лік, щоб у кількох роках зробити цілу або більшу частину Європи вільною і щасливою, як це сьогодні є у Швейцарії. Цим ліком є надання Європі структури, в якій вона може жити у безпеці й волі. Мусимо створити свого рода "З'єднані Держави Європи". Ціла справа полягає на рішенні міліонів чоловіків і хінок змістъ фальшиво діяти правильно."

У дальших міркуваннях обосновував Черчіль проект нового державного устрою Європи історичними прецеденсами, як "Паневропейська Унія", "Ліга Націй" і зауважив, що теж президент Трумен відноситься прихильно до цього плану. А відтак: "Я скажу тепер щось, що вас здивує. Першим кроком до новооформлення європейської родини мусить бути тісна співпраця між Францією і Німеччиною. Тільки таким чином може Франція досягти знов морального і культурного провідництва Європи. Європа не може відродитися до нового життя без духовно великої Франції і духовно великої Німеччини. Структура "З'єднаних держав Європи" буде такою, що дозволить незначно виявитись матеріальній силі поодинокої держави. Малі нації матимуть таку саму важливість, як великі. І сотні міліонів людей, що хочуть користати з цих 4-х вольностей, про які говорив президент Рузельт і що хочуть жити за принципами, зафіксованими в Атлантическій Харті. Якщо таким є бажання європейців багатьох країн, можна напевно побудувати організм, що уможливить здійснити ці бажання. Однаке я мулю вас остерегти, що можливо для того є мало часу, що ми в сучасному моменті находимося під час передишкі. Якщо хочемо створити ЗДЕ, мусимо починати негайно".

У надіянні до цих слів говорив Черчіль про небезпеку автомобільної бомби, яка досі що-правда є монопольною власністю однієї держави, але завдяці може це становище змінитися. Як перший із конкретних заходів у напрямі створення ЗДЕ пропонує Черчіль уконституування "Європейської Ради" з представників Франції, Німеччини, З.Д.А., Великобританії й авантуральної СРСР.

Не треба особливо вглиблюватись у зміст цієї промови, щоб відкрити великі, майже непоборні, трудноці при реалізації цього задуму. Якщо метою промови Черчіля було помочти Європі в її жахливому сучасному положенні, так тільки уявити позитивні наслідки цієї промови. Черчіль пройшов поза факт існування залізної курутини в Європі, про яку говорив у своїй попорядній промові в Америці. Якщо не можна добитися адміністративної єдності в чотирьох зонах Німеччини, так зовсім безвиглядною мрією є така єдність в цілій Європі. Можливо так, що Черчіль уважає за Європу цю територію, що є ще поза межами совєтської контролі, можливо, що Черчіль з західної Європи хоче створити блок, неприступний для поширення совітських впливів. Але чи співираця Німеччини з Францією є сьогодні можлива? Зрозуміло отже, що промова Черчіля зустріла неприкладну критику у цілій англійській пресі, за яким "Daily Mail", як нареальна, "Times" пише: "Черчіль сказав, що для майбутнього Європи є дуже важливим, щоб до "Європейської Ради" приступила Росія. На те можна відповісти, що, якщо приступлення Росії до "Європ. Ради" є можливе, так наїдо щіла промова?"

Віримо, що Черчіль бажає широ европейського ренесансу. Але не можемо оборонитися перед враженням, що ціла промова прозвучала як лебедине лісце над трагедією Європи. Черчіль бачить можливість ренесансу Європи після ренесансу Німеччини і Франції та при співпраці цих двох великороджав під англо-американським патронатом. Але ясно, що ці два народи належать у такій матеріальній і моральній руїні /у Франції найсильнішою є комуністична партія/, що більше є даною признати рациєю прогнозам Шенглера, як блігодарним планом Черчіля. Такий план, така акція перед 1938 р. могли б вони бути зреалізованими тільки після успішної війни англо-американців проти Росії. Але чи теж в цьому випадку може Європа відискрати втрачену велич? Чи можлива є після жорстокостей, доконаних німцями в останній війні, ціла співідрада між французами, українцями, поляками, сербами з одного й німцями з другого боку?

Так, отже під сучасний момент є мала надія, щоб Європа скоро дісталася такого матеріального й морального ренесансу, що уможливив би їй вже не гегемонію, але співголос при формуванні долі світу. Формування долі світу спочиває в руках ЗДА і СССР.

ЗДА уявляють собі дальший розвиток цівілізації демократичним шляхом, Росія /або радше ті, що Росією володіють/ уявляє собі його як тотальнє іакищння всієї однієї партії, икож не однієї особи, населенню свого заслугу влади. Сьогодні ще раз більше людей тривожиться, що існування демократичної і тоталітарної систем доведе до нової третьої світової війни. Ці побоювання зовсім оправдані, бо ще недавно відповільні політики твердили про непримирючу ворожість двох світів, про капіталістичне оточення і т.д.

Міністр торгівлі і ЗДА Henry Wallace виголосив майже рівночасно з Черчілем промову, яку можна окреслити, як відмінні ізоляційні тенденції американської політики. Воллес пропонує поділити світ на американську і союзницьку сферу впливів. Рівночасно застакував Воллес Великобританію, якої політику назвав імперіалістичною. Не називаючи противника по імені, застакував Воллес теж Бірна, який вистріянням у європейській та китайській сировині нарекав мир на небезпеку. Коч президент Трумен здимісіонував Воллеса, все ж таки його промова вказує на поважні тенденції у ЗДА іти на уступки Сп. Союзові з надією, що таким чином запобігати ЗДА війні. Асно, що перемога лінії Воллеса над лінією Бірна припечатає більшість Європи і світу остаточно.

У СССР немає двох думок щодо дальнішої політики, там є одна генеральна лінія, визначена партією в дусі ідеологічних теорій Леніна й Сталіна. І так у відповідь на заяву партархітектора Іванова в 1938 р. заявив Сталін, що курс на всесвітню комуністичну революцію не є троцкістичним ухилом. Але щоб використати останню промову Воллеса, уділив Сталін, коротко після неї, інтерв'ю Олександрові Верторі, в якій заявив щось зовсім протилежного до відповіді Іванову, а саме, що не вірить у можливість близької війни, вірить на томіст у можливість тісної співідради між СССР і капіталістичним заходом. Три використовується конюнктура з метою помагти цьому політичному напрямові у ЗДА, що є вигідний для СССР. 10 березня 1939 сказав Сталін такі слова про політику: "Політика є політика - як каже поширення буржуазна пословиця". "Буржуазна пословиця" - як відомо - вживав замість слова "політика" в другому місці іншого окреслення, яке Сталін волів "описати". Але саме згідно з цією пословицею Сталін у політиці поступає. У 1939 р. Сталін у своїх заявах так "вірив", тоді в тридцість приязні народів СССР із фашистською Німеччиною, призначивши вислови Сталіна "освіченої спільнопролатської кров'ю" /у відні проти Польщі/. Історичний факт існування цієї телеграми не перенесений Сталінові телеграфувати тенор до керівників всеслов'янського конгресу, що відбувається у Канаді, що найважнішим завданням сучасності є винищувати останній фашизму. Сталін розрізняє у своїх словах теоретичне розроблен-

ня марксизму від політики: у першому випадку він правдомовний, у другому керується принципом: "Політика є політика". Але цю "генеральну лінію Сталіна" вже проглянула критика опінія світу, яка в коментарях до інтерв'ю Сталіна стверджує: ціле націстя в тому, що практика політики ССР розходитьсь із словними заявами. Це сумний досвід із переговорів західних держав із ССР влітку 1939, коли то таємні договори ССР із фашістською Німеччиною були вже доказаними фактами! Чи приєднається до цієї опінії Воллес і його прихильники? Від зрозуміння цієї аксіоми всіми чесними американцями залежить власне у великій мірі долі цивілізації.

В останніх днях заманіфестувалася всесвітня криза особливо яскравими симптомами в промовах Черчілля, Воллеса й в інтерв'ю Сталіна. Звичайному смертникові тяжко поставити прогнозу, чи криза покінчиться агонією чи реконвалесценцією. Варто однаке згадати прогнозу, яку поставив для людства на склоні свого життя один із найвизначніших письменників сучасної доби Г. Веллс Wells/ що помер перед кількома тижнями. Цей письменник, який передсказав у своїх незрівняних фантастичних романах багато найважніших технічних винаходів, пророкує у своїм останнім передбаченні людству "циому", як він називає, "ганебному гатункові створін" цілковиту загибель.

Р.К.Б.

### З СТУДЕНТСЬКОГО ЖИТЯ.

#### 1. Роберт в Осель УСГ.

На звичайних типових супинках УСГ Мюнхен у четвер, дні 3.10.46. проголосив т.н. Швейцарський реферат на тему: "Ідеологічна диференціація студентства."

Претендент заняв становище як член бічно актуальної в Іншому студенському житті диференціації студентського середовища від ідеологічної групи. Він виступав погляд, що така диференціація повинна відбуватися в організаційних формах польських студентських громад, як членів станових, всеобщільючих студентських організаціях. Тільки студентські громади повинні мати можливість бути членами студентської централі ЦЕСУС-а. Обґрутування тієї теми було головним завданням реферату. Після реферату відбувається дискусія, в якій брали участь старші і молодші студенти, що обговорювалися в твердженнями претендента, що його спріяли. Реферат привели без сумніву як виснаження актуальних проблем студенського життя, погляд яких виходить поза межі ідеї студентської громади.

#### 2. Прогулька Р. Дж.Б.

Дні 3. 10.46. відбулося прогулька студентів УНРРА-Університету Р. Дж.Б. В прогульці, яку проводив проф. правничого факультету, пр. Міхн, брали участь понад 50 студентів, г.Леви проф. Енгель. Учасники прогульки брали в груду, отримали різні уладження зів'є. Г. Концентраційного табору, інші: стару і нову крематорію, місце евакуації, гарні кімнати і т.п. "Дослідження гітлерізму".

Студенти були випущені на р.справу. Усіх вчених зустрічів, час перестукування підступів, в характері стійків у власній спріві.

Р.

Генерал Eisenhower - почесний доктор Кембриджського Університету.

Саме, коли ми знайомимо наших читачів з найстарішими Англійськими Університетами в Оксфорді і Кембриджу, що відомі на весь світ, наспіла нова вістка.

Генералу Eisenhowerу - присвоєно звання почесного доктора Кембриджського Університету.

Під час цієї подорожі, яку славнозвісний генерал переводить в Європі, він відвідає 5 жовтня Англійську Королівську Пару в палаці Balmor. В Единбургу йому вручать найвище відзначення, а Університет в Кембріджу звання почесного доктора. По зворотній дорозі в Америку, відвідає генерал Ейзенговер 18 жовтня Париж.

В. Дубник.

### ОКСФОРДСЬКИМ І КЕМБРИДСЬКИМ УНІВЕРСИТЕТИ.

/На основі праці під цією назвою  
П. Мижуєва, та інших джерел/.

/Продовження/.

### II.

АВТОНОМІЯ ОКСФОРДСЬКОГО І КЕМБРИДСЬКОГО УНІВЕРСИТЕТІВ.

Форми вміщування загальнодержавних чинників в життя Оксфорду і Кембріджу.

Англійське життя і англійські установи більш оригінальні, як життя і установи будь-якої іншої європейської країни. Такого переконання досягли членів згаданої експедиції, посувавши в різних країнах Європи і в різних кінцях Земланого Королівства.

Обидва Університети це цілком автономні установи, керовані на підставі відомих хартій чи, як тепер називають, статутів, затверджені парламентом. Уряд, чи органи виконавчої влади не мають ніякого відношення до університетів, зосідні вміщуються в їх житті, хоч і не дають на них ніякої громадської допомоги.

Час від часу коли Загальна Опінія вимагає якоїсь реформи в організації університетських викладів або Керівництва Університетами, а самі Університети не погоджуються або затягають переведення таких змін, Уряд визначає окрему так звану Університетську Комісію із найбільш компетентних осіб, для всебічного ривчння стану університетів і переведення відповідних реформ, що викликані новим життям. Присутність в такій комісії осіб з найрізноманітнішим життєм дослідом є дуже корисна.

Всі праці комісії, або вислови окремих осіб широко друкуються і пресі і обговорюються широкою громадськістю. Лише після цього Уряд розробляє реформу і дає її на затвердження парламенту, рішення якого є кінцевим. Тай уряд не охоче йде на реформи, хочби до прикладу взяти, що Оксфордський Університет керувався до 1638 р. на основі Статутів це з 1636 р. ще за архієпископа Лода /Laud/ канцлера Оксфордського Університету. Кодекс Статутів Кембриджського Університету відноситься до ще більш раннього періоду, а саме, до часів королівки Елізавети якою він був затверджений в 1570 р. /див. Balfour, Educational Systems of Great Britain and Ireland. Oxford, 1903.)

Отже майже протягом цього століття цих двох Університетів жили без будь-якого вмішування з боку державної влади. Хоча деякі вмішування були, але вони не відносились до внутрішнього життя Університетів і Коледжів, а лише самих більших питань організації Університетів і Коледжів. Така замкненість породила плачущий консерватизм. Виробився погляд, що особи які мали в руках долю Університету або долю Коледжів, що входили в склад Університету, відносили до нікто навіть із Центрального Уряду не може Університетові чогось наказувати, або вимагати від них будь-яких відомостей. В силу цього в половині XIX ст., коли уряд назначив одну Королівську Комісію для вивчення стану Оксфордського Університету а іншу для вивчення стану Кембріджського Університету, обидві ці Комісії натрапили на великі перешкоди. Вищий Адміністраційний орган Оксфордського Університету / Headmaster Board / не давав будь-яких відомостей Комісії.

Віде-Канцлер Університету посада, подібно як і пас ректор/ відмовицькі відповідати на питання Комісії.

З загального числа Коледжів - 6 в Оксфорді і 4 в Кембриджі не дали ніяких відомостей Комісіям. Однак Комісії своє зробили, і їх праці дуже позитивно відбились в розвитку обох Університетів. Уряд на основі цих двох відчутів склав проект зміни Статутів Університетів і устійлив важніші підстави реформ, все це було виражене в законодарчих актах, з яких один для Оксфорду був виданий в 1854 р., а другий для Кембріджа в 1856 р. Між іншим самі реформи, поскільки вони відносились до Університетів чи Коледжів, - були переведені самими університетами чи коледжами, ім був визначений для цього термін. Парламент лише санкціював ті зміни, необхідність яких призначив Університет і Коледжі під на- тиском загальної Опігії. Не зупиняємо тут на цих змінах, про них мова буде далі. Помимо реорганізації деяких важливих органів університетської влади, в зміні статутів що інші визначились устрої в коледжах, що носили якні сліди середньовіччя, збільшено катедри і професорський склад, змінено архаїчні правила про стипендії та їх збільшення.

Обом Університетам була лишена широка автономія, що дозволяла їм розвиток у всіх напрямках, головно шляхом внутрішнього законодавства.

Однако Університети не поспівали йти за бажаннями і думкою суспільності і Уряду, що опирається в цих своїх початках на парламент. Через 20 р. /1872/ після роботи перших двох Королівських Комісій довелося назначити нову для вивчення стану обох університетів, головно їх фінансів і для переведення необхідних реформ. На цей раз відношення Університетських влад було інше. Одним з наслідків цієї Комісії був закон від 1877, яким устрій Університетів був дуже змінений. Коледжі мусіли відступити частину своїх засобів для Університетів, при чому поширенням і збільшенням засобів університетів малося на увазі полеглити і розширити вивчення природничих наук, які до цього часу були на низькому рівні, особливо в Оксфорді. Як у відношенні ролі професорів в Університеті так і в оплаті і з інших відношень багато перебаг було класичним мовам, і звому що відносилось до класичної давнини. Законодавство 1877 значно змінило суть справи, але ділеко ще не знищив звичні перехідні епохи Відродження. Тоді ж були закононізовані і інші перехідні, що глибокої давнини, як обов'язкова приналежність багатьох важливих осіб Коледжів до державності, або обов'язок для інших осіб бути не хонатими.

Про більш деталізовані описи цих реформ 1877 р. буде мова далі, коли будемо оглядати сьогоднішній устрій університетів в Оксфорді і Кембриджу. Це лише згадка коротенька, бо без цього огляду не можливо ділі розбирати меж автономії університетів і ролі їх внутрішнього законодавства. І як бачимо навіть могутній англійський парламент лише в порівнянно виключно одиноких випадках і з

найбільшими обережностями спливає на аутономію Оксфорда і Кембріджу, залежчи їм більші шлях еволюції пляком внутрішнього законодавства для якого, як побачим далі, є найширший простір.

З часу 1877 парламент не вдає ніодного нового закону який би в який будь спосіб істотно змінив устрій Університетів в Оксфорді і Кембріджу. Це не означає до цей устрій був неzmінним. Реформ було переведено багато, і багато з них дуже важливі, але це були часткові реформи, до переведені за часом ініціативою університету чи окремих коледжів дуже складним порядком, до буде описаний далі. Однак суспільність далеко не задоволена цими реформами, і зже багато разів підносили питання щоб уряд знову назначив Королівську Комісію, як перший крок до наступної нової реформи устрою Оксфордського і Кембріджського Університету.

### III.

#### Університет і Коледжі в їх взаємовідносині.

Ми згадали про Коледжі як про окремі установи що мають визначену організацію. Не розяснювали слова Коледж, бо це не легко, а також розяснення відвернуло б читача від теми, згадані лише що це студентська домівка, звичайно не така як бурглюс в Мюнхені, або подібні їй в Ерлангені.

Тепер ми переходимо до ознайомлення з новою дуже оригінальною особливістю устрою Оксфорду і Кембріджу. Якби читач приїхав в місто Оксфорд або Кембрідж/що для Д.П. є на зовсім неможливим/ і стали когось питати де знаходитьться університет, Ви поставили б цю людину в велику трудність. Він би не міг відповісти на ваше питання і сказав би напевно що не знає. І це було б прагда, бо Оксфордський /як і Кембріджський/ Університет матеріально не існує. В Оксфорді як і в Кембриджу в коло 20 коледжів - це і є Університет. Новому юристу висловлюючись, треба сказати що Оксфордський /як і Кембріджський/ Університет уявляє собою Федерацію, при чому права членів цієї федерації надзвичайно широкі, а права самої федерації по відношенню коледжів порівняно обмежені, при чому Університет сам не має права змінити права окремих Коледжів: він може розширити свою компетенцію в цьому відношенні але пляком взаємної згоди.

Знаменитий автор твору "The American Commonwealth" Джемс Брайс, колишній професор Оксфордського Університету, ковголітній посл в ЗДА казав, що організація Оксфорда і Кембриджу в значній мірі аналогічна політичному устрою великої американської демократії, при чому окремі Коледжі подібно як штати Американського Союзу, які як відомо крім важливих обмежених питань суспільного життя є зовсім автономні. Американський Федераційний Уряд не може обмежувати права Штатів без їх на це згоди /Гл.працю: "Главная федерация современного мира"/ де подано опис політичної організації Союзу Ам. Зед.Штатів.Органи Американського Федерального Уряду

органам університетського уряду в Оксфорді чи Кембриджу. Якщо конституція обмежує права Федерації то в університеті - університетські статути, затверджені парламентом, до синічать межі влади і компетенції університета і окремих коледжів. Подібно як в Американських Земі. Державах можна стати горожанином лише набувши горожанство якогось штату, так і Оксфорді і Кембриджі можна стати студентом лише поступивши до коледжу.

Дише після того як учень принятий в коледж, пізн може і напівть почини належати до студентства, при чому керівництво Коледжу представляє цього учня університетській владі, як гідного до звання студента своєю підготовкою і мораллю. Це не подібне ні до одного Університету на Сході, ні до інших Європейських країн. Так жений Коледж це щось самостійне не лише в правовім відношенні чи господарськім, але і в науальнім так цюго як до існуїв при одержанні диплому. Староста Коледжу вибирається членами і називається різно: master University College, Rector Exeter College, Lincoln College, President Magdalen College, principal Jesus College.

і т.д. Становище старости Коледжу дуже почесне, високе і з високим впливом, такі старости вибираються на все життя. Звідсін і одна з важливих причин прідертання традиціям всіх коледжів і університетів, що склашаються з цих коледжів. Колний коледж має свої особливості, традиції, особливості в складі студентів по їх більшому чи меншому стремлінню до науки, спорту чи інш., ось чому студенти об'єднуються в цих коледжах, а не розкидані по інших домівках. В окремих сім'ях /фаміліях/ існують вже традиції поступати в коледж, там де був колись батько поступає і син.

Денкі коледжі мають таку популярність що ванисуватися треба до них за рік або два перед терміном. Більшість студентів гордиться своїм коледжем і студент напр. з Трініті коледжу в Оксфорді на все життя називає себе Trinity man, бо це для нього важіше, ніж той факт, що він учиється в Оксфорді чи Кембриджу.

Староста Коледжу не підлягає призам ректорові Університету /Віце-Канцлеру/ він лише підлягає так званому /Рада/ де віце-канцлер є лідже представником.

• /Далі буде/ •

НІМЕЦЬКИЙ НАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, МОНСЕНІ

організовує курс в німецькій мові на тему:

Головні питання історії Службівської Духовості. /За участю визнаного ксімого науковця, професора УВУ Т.Мірчука/.

Курс охоплює 12 тижнів.

1. Словини в Європейськім просторі
  2. Пансловізм
  3. Апостоли Пансловізму Кирило і Мефодій
  4. Православна церква
  5. Візантія – Рим – Москва
  6. Росія і Європа
  7. Україна як зворотній пункт між східньою і західньою культурами
  8. Польський месіанізм
  9. Гардер, Гетте, Грім, Канке і слов'янини
  10. Бакуто Валкан
  11. Дух слов'янської філософії
  12. Німці і Словини

Др. Йозеф Ган.

Др. Йозеф Ган.

Др. Іван Шанкарій.

Проф. др. Іван Мірчу

Проф. др. Іван Мірчу

Др. Генріх Штамлер.

Проф. др. Іван Мірчу

Проф. др. Іван Мірчу

Др. Алойз Шамаус

Др. Алойз Шамаус

Проф. др. Іван Мірчу

Др. Йозеф Ган.

Кожний з викладів відбудеться в вівторок /один раз в тиждень/ від 6 до 7,30 год. вечора в приміщенні Німецького Університету, зали 323/ІІ.

Адреса: München, Ludwigstrasse 33 Ludwig-Maximilian-Universität

Поїзд тримаєм 6-8.

Вступ за квитками при вечірній касі. Ціна курує 12 марок.  
Поодиночко один виклад 2 марки. Студентам знижка.

Перший виклад відбувся 2 жовтня, — слідуючи по порядку, кожного наступного вівторка.

XXXXXX XXXX  
XXXXXX XXXX

"СТИПЕНДІЙНИЙ ФОНД СЛ. П. д-ра СТЕПАНА ШУХЕВИЧА В РЕГЕНСБУРЗІ"  
/Інформаційний Комунікат для всіх заінтересованих/ - перенесено  
до слідуючого числа.

ПОВІДОМЛЕННЯ З ВИСОКИХ ШКОЛ.

- В справах студій та вписів звертатися: Ukrainianische Freie Universität - MÜNSEN, Johannispl. 6.
1. Початок викладів в Українському Вільному Університеті на філософічному факультеті - в понеділок 7. жовтня 1946. /Початок зимового семестру/.
2. Tierärztliche Fakultät der Universität München - письмово до 1.9.46.  
- An das Sekretariat der Universität, München Ludwigstr. 17.
3. Hochschule f. Bodenkultur und Veterinärmedizin Gissen - початок зимового семестру 1. 10. 1946, зголосення персонально 15. 9. 1946 - 5. 10. 1946.
4. Technische Hochschule, KARLSRUHE, письмово зголосуватися від 15.9.46.
5. Landwirtschaftliche Fakultät der Technische Hochschule, WEIHENSTEIN b. Freising, початок зимового семестру 4.II.1946.
6. Staatliche Akademie für bildende Künste, STUTTGART, початок зимового семестру I. II. 1946.

ВАЖЛИВЕ!

ВАЖЛИВЕ!

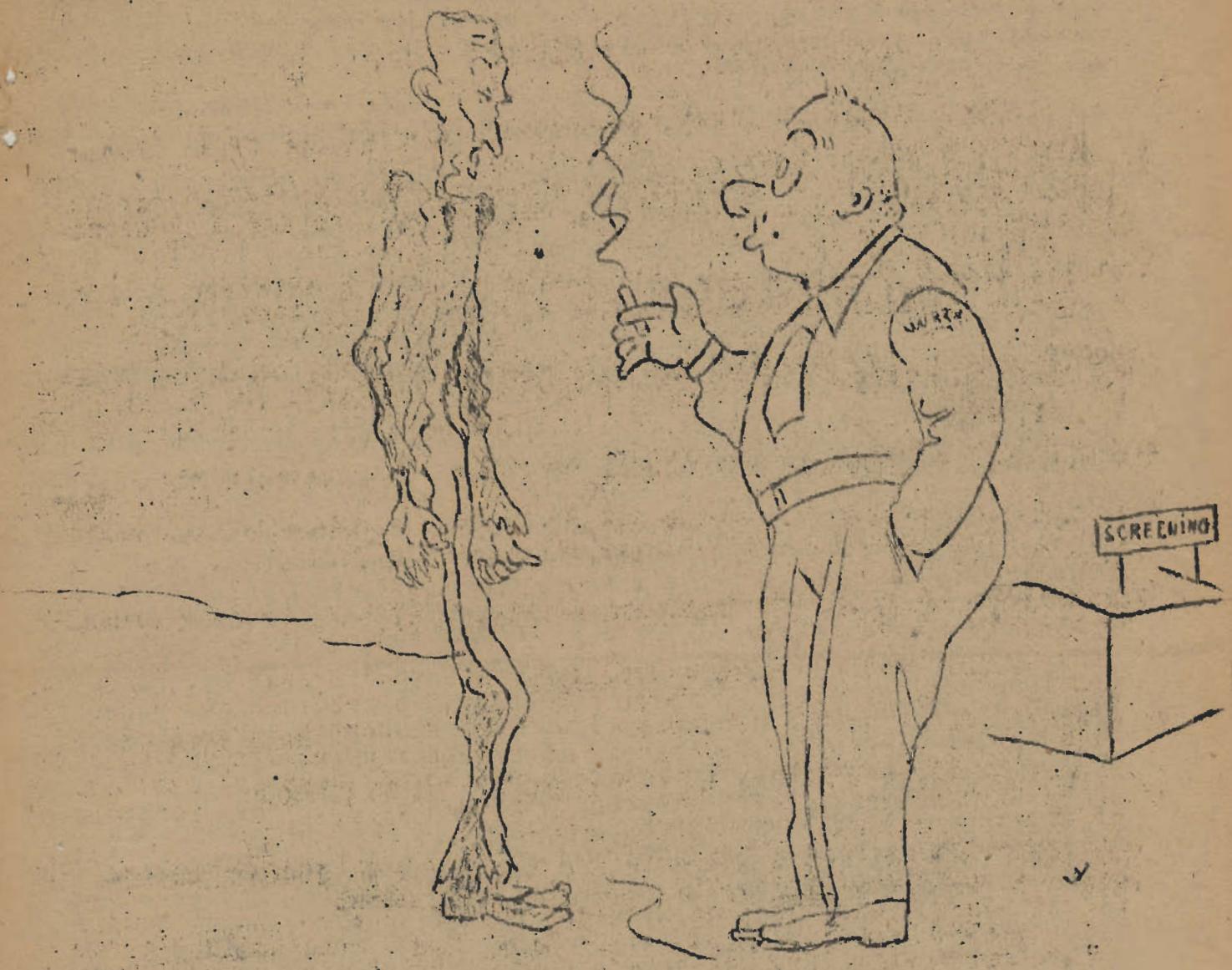
ЛЮДВІГ - МАКСИМІЛІАН - УНІВЕРСИТЕТ У МЮНХЕНІ.

Іматрикуляція на зимовий семестр 1946/47 на німецькому університеті буде відбуватися за буквами:

буква А	-- 22.X.46	буква М	-- 2.XI.46
" Ba-Bl	-- 23.X.46	" N-O-P	-- 4.XI.46
" Bo-Bz	-- 24.X.46.	" Q-R	-- 5.XI.46.
" C-D-E	-- 25.X.46.	" S	-- 6.XI.46.
" F	-- 26.X.46.	" Soha-Soha	-- 7.XI.46.
" G	-- 28.X.46.	" Sahr-Schz	-- 7.XI.46.
" H	-- 29.X.46.	" St	-- 9.XI.46.
" I-J-K	-- 30.X.46.	" T-U-V	-- 11.XI.46.
" L	-- 31.X.46.	" W-X-Y-Z	-- 12.XI.46.

Зимовий семестр 1946/47 починається 22.X.1946.

## З НАМІА БУДНІВ.



При скрінінг-Комісії:

- Аумвіц? ... Бухенвальд? ... Дахау?...

- Ні! ... Студентський гуртожиток "Форіхшулe"!!!

## ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКИ МІЖ МОЛОДДЮ АМЕРИКИ І ЕВРОПИ.

З приводу того, що багато европейської молоді бажає нав'язати зв'язки з американськими організаціями між молоддю, американська газета для німців "Die Neue Zeitung" подає ряд адрес, на які можна писати листи до американської молоддю.

Маємо надію, що українські організації молоддю /зокрема СУМ та інші/ не будуть очікувати, а й собі підуть за цим прикладом. Ось їх адреси:

Associated Youth Serving Organisation, 134 East 46 Avenue, New York, 22, NY.; Boy Club of America Inc. 381 4th Avenue New York 16, NY.; Camp Fire Girls Inc. 88 Lexington Avenue New York 16, NY.; Girls Scouts, 155 East 44 Avenue New York 17, NY.; National Federation of Settlements, 147 Avenue B New York 9, NY.; National Jewish Welfare Board, 145 East 32 Avenue New York 16, NY.; National Board of the Young Mens Christian Association, 347 Madison Avenue New York 17, NY.; National Board of the Young Women Christian Association, 600 Lexington Avenue New York 22, NY.

"Die Neue Zeitung" подає, що в скорому часі буде можливим взаємообмін між студентами Європи та Америки.

## ВІЛЬНЕ СЛОВО

### ЧЕРЕЗ ТУ БАНДУРУ...

Гостинний виступ українського хору "Бандура" в дніах 27, 28 та 29 серпня в Мюнхені найшов у пресі відповідний відгомін. Крім численних рецензій, що з'явилися після згаданих трьохконцертів, виринула також дискусія на тлі історичної генези та етнографічного походження бандури, як музичного інструменту. Спонуку до цієї дискусії дала мимоволі стаття поміщена в "Д.П. Експрес" з 24 серпня ц. р. під наголовком: "Bandura-Chor spilt für UNRRA-Universität".

Автор цієї статті, який зовсім не мав на меті дати читачеві вичерпуючу історично-етнографічну монографію про бандуру, дочекався невповні заслуженої, зате "роztzrechуючої" критики одного з наших "новіших етнографів". Маємо на увазі статтю друга З. Ш., що з'явилася п. н. "Про морську вандрівку бандури" в 20-му числі "Студентських Вістей" з 8. вересня. Ця стаття містить у собі, щоправда, небагато "історично-етнографічних ревеляцій"; вона бідна також і на "гумористично-етнографічні родзинки". Однак для читача цієї статті, небезпека "збандуріння від... захоплення", на жаль, до решти не усунена. Візьмім під увагу, хоч би суверенне пояснення зглядні етимології слова "бандура". Читачеві, який може колинебудь уже над тим застановлявся, одним махом став ясно, що "бандура" - це нічого іншого як - *quod erat demonstrandum* - санскритський прикметник, що означав "гарний". Після такої бліскучої "ревеляції", читач, прийшовши до себе, дивується, що жому таке раніше на думку не зпало. Якщо автор статті "Про морську вандрівку бандури" уважно прочитав статтю в "Д. П. Експрес" та якщо він сян-так володіє німецькою мовою, тоді жому повинно бути зрозуміло, що "*es wird angenommen*" те саме означає, що "припускається". У такому випадку шановний критик не мав би жодних підстав: вважати історичну гіпотезу неабиякою "ревеляцією". Тут слід повернути щераз до статті з "Д. П. Експрес" та проаналізувати коротко наміри її автора. Повто-

ріємо, що авторові навіть не снилося дати якусь строго-наукову студію про походження, розвиток та майбутні перспективи бандури. В такому разі сам наголовок статті мусів би очевидно інакше звучати. Тому закид, що в статті "не згадується тієї величезної ролі, яку відограло кобзарство після упадку козаччини", являється зайлим та безпідставним. А слово "DP-Sammelpunkt" яке в статті і свічкою годі віднайти, то вже вигадка дорогого критика. Натомісць, автор мав на меті пропагандивно використати момент виступу хору "Бандура", хоч він зі зрозумілих причин із цим виступом не дуже погоджувався. Напевно, що і друг З. Ш., розглядаючи статтю під цим кутом, прийде до переконання, що вона не була зовсім безуспішною. Загально відомо, що мюнхенський "Д. П. Експрес" виходить уже другий рік та що в ньому появляються статті на різних мовах, за виїмком української, хоч відсотково українських д. п. в Мюнхені напевно не найменше. Не будемо тут аналізувати кого в цьому вина, але маємо право поставити таке питання: чи стаття зі сутєю українською тематикою та з помітним пропагандивним відгомоном, вміщена на почесному місці в цьому міжнародному тижневику, заслуговує в об'єктивного критика тильки на двозначний епітет "інтересна", а її автор тильки на незалеження "добрії волі"? Щоб не викликати непорозуміння, відразу зазначуємо, що авторові не ходило і не ходить про признання та особистий престіж. Він навіть ініціалами не підписав свою статтю, щоб тим способом надати їй редакційний вигляд. Але автор просить друга З. Ш., якого він цінить не тильки як доброго знавця історії українського кобзарства, а також як непересічно талановитого бандуриста, більшу увагу звернати в майбутньому на свій ще завжди щаоливий критичний підхід, тому що критик, який закидає композиторів увертури, що його опера невдала, дуже часто наражується на сміх. Якщо хтось дійсно бажає після певної летури на деякий час від захоплення "збандуріти", нехай прочитає Хвостика геніяльну "Пісню про бандуру" / гл. "С. В." ч. 18-19/ з її незабутнім рефреном:

"Все через консерви, щоби я їх мав  
"За ті порк-консерви душу б я віддав!"

М. А.

ОІГАРО ТУТ - ФІГАРО ТАМ.

ФРОТОМ ДО НЕВА.

"Геніяльність межує з божевіллям" - голосить відома золота думка. На цій важко помітній границі, немов на лінві балансував один із дописувачів "Звена" / ч. 5. / і, втративши рівновагу, пише, між іншим таке:

Тихо на горі шепоче  
ліс.  
Вирячив на скелі счі  
біс,  
Зануряє у болото  
пуп,  
і зідають готентоти пуп.

I далі:

С тут Горотак?" - питав  
в мряк,  
і луна відповідає:  
"Так!"

Безумовно, що так. Хто ж інший написав би таку поему? Нічого дивного, що в черговому вірші в цьому ж таки числі ставить себе поет Порфирій Горотак на належне місце:

Не поминаю Бога всує  
і, нашим світом голубим  
Редакція "С. В." бажає талановитому авторові успіху в цій еволюції і десдає від себе: Тай ми тебе послали б між святих,  
Шоб ти лиш як п'єт затих...

Хвостик

Адреса Редакції й Адміністрації: MÜNCHEN-RAMERSDORF, Fürichstr 53.II./2.

НАДЗІЙЧАЙШІ ПОВІДОМЛЕННЯ  
В хвилину коли ми закінчуємо це число до нас настільки радісно  
вістка, про п'розуміння двох студенческих централь і ЦСУС і НСУС.  
Редакція

### КОМУНИКАТ

Проводів центрального Еміграційного Союзу Українського  
Студентства /ЦЕСУС/ та центрального Союзу Українського  
Студентства /НСУС/ про заключення порозуміння.

Уголовованій Проводів ЦЕСУС-а й НСУС-а на своєму  
спільному засіданні вже 6 жовтня 1946 р. виходячи зі  
становища, що існування двох створюючих студентських об'єднань з ідентичними або майже ідентичними назвами, зваж-  
том наявності і статутом не відповідає інтересам україн-  
ського студентства та що їх може забезпечити тільки одна  
стяжна студенцька централізація, постановили:

1. В якнайкоротшому часі скликати Всеестудентський  
З'їзд з метою остаточного вирішення організаційних форм  
українського студентства та створення однієї станової сту-  
дентської централізованої.

2. Покликати із сьогоднішнім днем до життя Всеству-  
дентську Координаційну Комісію, складу якої голова ЦЕСУС-а  
і НСУС-а та по двох кіндручників від них діють:

а/ підготовити та скликання Всеестудентського З'їзду  
б/ координації усіх акцій загального студентсько-  
го характеру виключно з офіційною репрезентаці-  
єю усього українського студенства.

3. Продовжувати діяльність ЦЕСУС-а й НСУС-а до часу  
скликання Всеестудентського З'їзду.

Учасників засідання з работою подають до відома зага-  
лу студентства з тем цілого громадянства факт порозуміння  
у цьому переконанні, що тільки спільними силами зможемо  
виконати ті завдання, які стоять перед українським stu-  
dentством на еміграції.

Дня 8 жовтня 1946 р.

Підписали:

Клавдій Вілинський /в.р./  
голова ЦЕСУС-а

Др. мельник Петро /в.р./  
голова НСУС-а