

ІНФОРМАЦІЙНИЙ БЮЛЕТЕНЬ

Товариства Української Студіюючої Молоді
ім. М. Міхновського

Ч. 4. Рік II.

М Ю Н Х Е Н

1951 р.

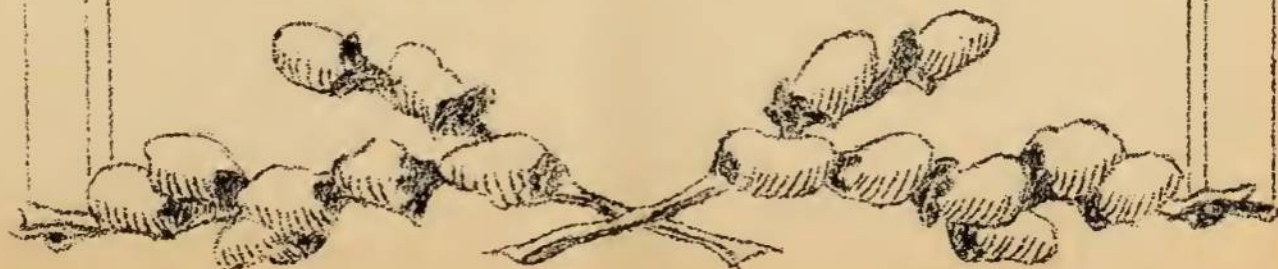
ХРИСТОС

ВОСКРЕС

З нагоди Христового Воскресіння Управа ТУСМ-у
ім. Миколи Міхновського засилає всьому членству
найщиріші привітання і побажання радісних та
щасливих Свят.

Христос Воскрес !

Управа



З М І С Т

1. Воскресна Ніч /О. Дубовка/	ст. 3
2. Два етапи української політичної думки /М.Л./"	4
3. Голоси преси про "Феніко"	" 7
4. Розуміння організації /В. Маркусь/	" 8
5. Від Управи /до статті В. Маркуся/	" 11
6. З діяльності Управи ТУСМ-у	" 12
7. Звернення Управи до членства ;	
а/ Повідомлення про 3 ^т їзд ТУСМ-у	" 17
б/ Звернення до кольпортерів "Феніксу" нечленів ТУСМ-у	" 18
в/ Звернення до членства в справі кольпор- тажі "Феніксу"	" 18
г/ За розбудову фінансів ТУСМ-у	" 19
8. З листів до Управи:	
а/ Організаційні й студійні справи	" 20
б/ Відгуки на підготовлюваний Зїзд ТУСМ-у	" 23
в/ Видавничі справи і відгуки на "Феніко"	" 26
9. Хроніка	" 28
10. Повідомлення - Оголошення - Різне	" 29

О. Лубська.

В О С К Р Е С Н А Н І Ч.

Великодня ніч - свята ніч, свіжа і пахуча, така тиха, що свічка не згасне, таємничо темна і незбагнено радісна. В таку ніч воскрес Христос. В таку ніч стаємо на коліна в кутку чужої хати і в нашій уяві зарисовуються золоті, на тлі синього українського неба, контури бань Києво-Печерської Лаври, Святої Софії, Святого Юра і незчисленних сільських церков, що в своєму молитовному спокої чекають воскресіння Правди.

В нашій уяві тінню суворих віків неволі встает Голгота України, голгота безсмертної Матері, що породила безстрашних синів, які мужньо ступають на голготу в ім'я Правди. А степами ходить чорна з'ява Зла, заглядає в кожную хату, прислухається до палких молитов, чує нескориму силу надходячої Правди і, тремтячи, блідне.

Розрита земля пахне подихом весни і крови, у тьмі виростають могили, з хрестами й без хрестів, а над кожною серпанком безсмертя - терновий вінець. Кривавими лезами спалахують у темряві вогненні маки. Це Великодні свічі на нашій зганьбленій, доптаній наїздником, землі.

З неба лине чисте й могутнє: "Христос Воскрес...", а на землі співають кулі - воскресіння дзвони.

"Христос Воскрес" - шепочуть наші уста, а з грудей виривається крик розпачу: "Господи, коли воскресиш Україну!". Коли заграють воскресну пісню могутні дзвони Святої Софії і Святого Юра? Коли, Господи, відцвітуть вогненні маки на нашій насиченій кров'ю землі, а ясні вогні мільйонів свіч яскраво освітять Київ, Львів і всі найдальші закутки просторів України? Коли, Господи, дозволиш нам стати на коліна у рідній хаті, у рідній церкві і разом з усім звільненим із пут народом заспівати радісним серцем великоднє: "Христос Воскрес"?

Великодня ніч - свята ніч!..

Негаснучими свічами у серці великодні спомини з дитячих літ, стара сільська церковця і мелодійні співи дзвонів: гострим лезом - страждання народу, муки катованих; радістю - помста; полином - чужина; воскресними дзвонами - бойові сурми безсмертних лицарів-месників.

Сурми грають все ближче. Зближається хвилина, коли мечем накреслений вогненний хрест відкриє браму величного Святого Храму, здвигненого на руїнах віків, відкриє перед входячою Правдою. Зближається хвилина, коли впадуть із брязкотом розірвані кайдани, коли мільйонами зір засвітяться свічі, і з лавровим вінцем на чолі замість терну, горда й велична Україна простягне вільні руки назустріч сходячому весняному сонцю. Україна воскресне, як Христос.

Воскресна ніч - свята ніч!..

Після появи Феніксу!

На цьому місці містимо допис друга М.Л. на тему доповіді інж. Андрієвського Д. викликаню появою "Фенікса". Крім цього містимо цілий ряд листів та заміток про перше число "Фенікса"

Ред.

ДВА ЕТАПИ УКРАЇНСЬКОЇ ПОЛІТИЧНОЇ ДУМКИ.

23.3.1961 р. відбувся в таборі "Орлик" у Берхтесгадені заходами філії СЛВ і ТЛВ виступ перед ширшим громадянством п. інж. Андрієвського на повищу тему. Пан інж. Андрієвський на вступі застерігся, що цей свій виступ трактує лише як неофіційну зустріч - гутірку з присутніми громадянами табору "Орлик" при нагоді своїх відвідин у цьому таборі і хоче з ними поділитися деякими своїми, і тільки своїми, думками про українську закордонну політику, отже, що його виступу не можна трактувати як виступ заступника Голови Виконного Органи ЛНРади, а його поглядів не можна брати за постуляти в цій справі Виконного Органу чи, взагалі, якогось українського політичного еміграційного середовища.

Таке твердження або застереження, очевидно, виключало б, взагалі, потребу згадувати про цей виступ, якщо б не те, що у випадку політиків і державних мужів важко відділити офіційний і неофіційний характер їхніх виступів, та ще й перед ширшим колом громадянства, а далі, що погляди п. інж. Андрієвського все таки - мимо його застережень - згаходять чималий відгомін у певних колах українського політичного життя й практично бувають здійснювані хочби ним самим як уповноваженим у спеціальних справах Ресорту Закордонних Справ В.О.ЛНРади.

У своїй доповіді п. інж. Андрієвський обмежився фактично зреферуванням і доповненням - в своєму розумінні - думок своїх і АБН, зреферованих д-ром Маркусем у статті: "За яку визвольну політику", поміщену в журналі молодих "Фенікс", ч.І. Інж. Андрієвський, навіть, зазначив, що справи, які він думає реферувати, є порушені в статті д-ра Маркуса в журналі "Фенікс".

Реферуючи ці два етапи української політичної думки, інж. Андрієвський подав їх часоно від просвітянщини до самовизначення - перший етап, і від самовизначення до держави - другий, державотворчий або державоіснуючий етап. Конкретно, політичне становище українського народу від 18 року до сьогодні.

Інж. Андрієвський, як ми вже знаємо з статті д-ра Маркуса, що було підтвержене ним також і в Берхтесгадені, стоїть на становищі, що тепер на українських землях існує українська держава - ЛРСР, як окрема правна одиниця в світі з погляду міжнародного права де-юре і де-факто, репрезентована як така в Організації ООН і що цей фактор повинен бути узгляднений як першорядний у нашій закордонній політиці. При цьому він вважає, що противні по-

гляди, а саме, що українська держава не існує і що Україна є лише окупованою країною навіть шкідливою для нашої визвольної справи з погляду державотворчого, а на користь свого погляду наводить як аргумент факт проголошення самостійності України Українською Центральною Радою 1918 року. Цей акт ніким і ніколи не був дотепер відкликаний. Протилежна постава до української проблеми - це постава, яка штовхає нашу політичну думку до її першого етапу, ціллю якого було самовизначення. І туди він зараховує рухи, які, власне, провадять сьогодні визвольну боротьбу проти російсько-більшевицького панування на теренах ССРСР, але не ставлять виразно питання, що ж буде після, тобто коли ССРСР буде розбитий. Вони не ставлять програми побудови нового ладу після повалення того ненавистного, що існує сьогодні. Першим завданням є знищити його. Вони, будучи зайнятими боротьбою і валенням, не думають, на думку доповідача, бо не мають і часу на те, але "є інші, що мають думати про це". Доповідач уважає, що саме таке становище посідає сьогодні АБН і революційні рухи поневолених народів ССРСР. "Воля народам і людині", "Самовизначення народів ССРСР" - добрі як гасла, а не як програма. Її ж в АБН немає, а в кращому разі вона не є продумана до кінця. Її, власне, в АБН і не може бути, бо АБН - це блок лише революційних рухів поневолених народів, а не самих цих народів, і як блок таких рухів АБН позитивно явище і робить корисну роботу в своєрідному сенсі. Проте, він усеж є лише на першому етапі визвольної політики.

Щодо проекту послаблення Росії шляхом її поділу, то інж. Андрієвський не вірить ніяк у його здійснення. Поперше, тому що цього "не хочуть американці", що начебто бояться балканізації Росії. Неможливе це також із огляду на російський нарід, який навіть по поділі знову збереться до купи, як розсипана ртуть, а також ще й тому, що американці не мають досить мілітарної сили на окупацію Росії. Сьогоднішня Японія також не є в силі зробити це в безмежних просторах Сибіру. Об'єднані знову ж народи АБН, чи, за словами інж. Андрієвського, революційний рух поневолених народів АБН самі не зможуть це зробити. Ця ідея неможлива до здійснення і не продумана до кінця. Інж. Андрієвський не вірить у її здійснення. Можливе є лише відірвання від Росії окраїнних держав сьогоднішнього ССРСР.

Другий етап української політичної думки - це етап державотворчий, конструктивний, що приходить на зміну першому або його доповнює, а скоріше, за словами доповідача, ставить наголос на інше місце в нашій визвольній політиці. На нього ступили ті, що визвольну політику назовні думають будувати на факті існування української держави - ЛРСР, і її участі в ООН з огляду на те, що такого роду аргументація є переконливіша для західного світу. На заввагу одного з дискутантів, що признання факту існування сьогодні окремої держави на українських землях тягне за собою в майбутньому збереження її сьогоднішніх, неетнографічних кордонів і небезпеку відповідальності за зобов'язання і злочини, яких у рамках ССРСР допускається уряд ЛРСР, інж. Андрієвський відповів, що у відповідному часі інші народи зрозуміють, що діялось це не з волі українського народу та що можна буде відкликатися до сумління цих народів. Важко дуже, навіть звичайній сірій людині, пересічному громадянину, який не зайнятий спеціально по-

літикою і не визнається на нормах міжнародного й державного права, погодити таке ставлення на формальний чинник української сторони і відклик до сумління інших народів у тій самій справі, бажаючи від них, щоб вони раз цю ж саму формальність за нами визнавали, тоді знову її не брали до уваги, бо це для нас не-вигідно... Можливо хіба, що це такий постулат "реальної і практичної політики", що її конечність декілька разів доповідач підкреслював.

Можливість послаблення Росії інж. Андрієвський бачить в інтервенції західного світу й усамостійненні українних держав СССР.

Інж. Андрієвський заторкнув і друге питання, що його трактує д-р Маркус у своїй статті, а саме, питання побудови нового ладу спільноти європейських народів в об'єднаній Європі, до якої конечно мала б увійти вільна українська держава. Доповідач висунув постулат - твердження (зрештою, самозрозуміле), що місце України тільки в об'єднаній Європі. Він вірить в її об'єднання й вважає за потрібне, щоб Україна в цю акцію об'єднання вже тепер включилася, і має надію, що практично це здійсниться вже найближчої осені на пленумі Європейської Ради, куди запрошені представники УНРади.(?). Рівночасно доповідач не вірить у можливість такого об'єднання поневолених народів, які опинились тепер в АБН, бо воно не має тривкої бази для справжнього об'єднання. В Європі такою базою вважає доповідач християнську культуру й західну цивілізацію (психологічна Європа). Далі таке об'єднання, як АБН, немає для нас жадного значення в стратегічному розумінні (немає змоги змонтувати єдиний тривкий кордон, який охоронив би нас перед Росією), а також, що, зв'язуватись із азійськими народами не відповідає духовості українського народу й може бути небезпечним з огляду на поглинення нас культурно або й навіть фізично Азією. Якщо навіть йдеться про боротьбу цих народів проти Росії, то через їхню загальну слабкість це немає великої вартості для нас. Концепція Хвильового - євразійський ренесанс і місія України - це лише романтика, небезпечна для нас. Зв'язавшись, натомість, із західним світом, і тільки з ним, ми є культурно й політично охоронені від Москви та маємо за собою ціле європейське запілля, яке без України першого форпоста на Сході також не може обійтися, отже, мусить її відповідно доцінювати. На зауваження дискутантів - не штука сьогодні висувати таку концепцію (яка, до речі, пахне навіть кон'юнктурністю) - іти проти СССР із західним світом, який станув на цих позиціях, змушений до цього неблаганними обставинами боротьби проти СССР.

Ця позиція Заходу не цілком ясна, і тому завжди існує небезпека, що Захід може стати на шлях неутралітету щодо Большевиків. Заслуга АБН саме в тому, що він об'єднав цілий блок поневолених у боротьбі проти Росії з Україною на чолі саме тоді, коли ще сам Захід (з яким сьогодні п. інж. Андрієвський хоче зв'язувати конечно можливість бути або не бути українській державі) був у найкращих взаєминах з большевизмом. Щодо цих зауважень, то на них доповідач нічого не відповів.

Щодо роботи АБН доповідач висловився, що він її цінить і визнає, але не вірить у здійснення всіх ідей АБН та що йому все ж таки Європа є ближча, як Азія.

Крім цього, доповідач звернув увагу ще на слова в статті д-ра Маркуся, в якій говориться, що "ми є проти всякого імперіалізму" та що "ми є третьою силою". Щодо першого, то інж. Андрієвський вважає, що воно в сьогоднішній ситуації дуже шкідливе для української визвольної політики тому, що може не подібатися американцям і англійцям, а щодо другого, то те також небезпечно і шкідливо висувати таке окреслення, бо ідеологічно воно є зближене до троцькізму, а політично насторожує проти нас Європу, яка боїться мати такий комплекс третьої сили на сході Європи по розвалі СРСР.

У загальному доповідь не мала ясної структурної побудови і не давала яскравого погляду на ці два - в розумінні доповідача - етапи української політичної думки. Тому й дискусія часто відхилялася від теми. Дуже влучне розрізнення висловив один із дискутантів, відзначаючи в сьогоднішніх поглядах на українську політику дві концепції, революційну й інтервенційну, додаючи, що з доповіді можна винести враження, що перша знаходить своїх прихильників у лавах АБН, а друга в особі п.інж.Андрієвського. Доповідач, проте, заперечив такий погляд: мовляв, він також доцінює революційну концепцію і не є меншим революціонером, як інші.

М. Лабунька

ГОЛОСИ ПРЕСИ про "ФЕНІКС".

"Українське Слово" з дня 8.квітня 1951 р. вмістило статтю п.інж. Д.Андрієвського, як відповідь на статтю Василя Маркуся, вмішену в першому числі "Фенікса".

"Український Самостійник" ч.І6/66 з дня 22.квітня 1951р. вміщає рецензію на журнал проф.В.Державина, під наголовком "Новий орган студентської думки".

По обговоренню окремих статей, проф.Державин закінчив свою рецензію такими словами:

"В цілому, це перше число добре рекомендує собою новий студентський орган. Бажаємо йому довгого віку, а також більшої вибагливості щодо публікації творів красного письменства. Особливо варт зазначити добру літературну мову і послідовне додержання академічного правопису (щоправда, за винятком французького прізвища "Муніє").



В. Маркусь.

РОЗУМІННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ

(Кілька критичних думок в першу річницю створення ТУСМу)

Безпосереднім стимулом до написання цих рядків була стаття члена Управи М.Г. у Бюлетені ТУСМу, число 3, під назвою "Розуміння праці", а посереднім - кілька листів від нашого пресового референта, в яких він просить мене як звичайного члена Т-ва і як одного з засновників зайняти становище до діяльності та написати щось "з перспектив у майбутнє".

Нав'язую до статті М.Г. не тому, що в мене інші погляди на справи, порушені в Бюлетені ч.3. Навпаки, я цілком згідний із наведеними простими, але ясними думками члена Управи. Роблю це скорше тому, що хочу порушити ту саму проблематику, тільки з дещо іншим підходом і підкреслити другий бік справи діяльності Т-ва (від того й поєднаний наголовок цієї статті).

Насамперед кілька тверджень:

У назві нашого Т-ва не випадково опинився епітет "С т у д і ю ю ч о ї м о л о д і". Це не те саме, що "студентської молоді". Дієприкметникове визначення характеру Т-ва каже, що ми є об'єднанням молоді, яка вчиться, с т у д і ю є. Цей переходовий час і, взагалі, еміграційні умовини не сприяють тому, щоб наше розуміння студій абсолютно утотожити з студіями у високій школі. Це може бути для нас постулатом - максимум - але ситуація така, що ^{не} всі ті, що бажають і є здібні студіювати, мають змогу називати себе *civis academicus* якогось університету або коледжу. Тим не менше всі наші члени можуть "студіювати", цебто теоретичною працею збагачувати свої знання, а наше Т-во має право називатись "с т у д і ю ю ч о ю м о л о д д ю", якщо воно працює в тому напрямі.

М.Г. правильно каже, що "діяльність нашого Т-ва зосереджується, в першу чергу, над індивідуальною розробкою актуальної проблематики..." Індивідуальна теоретична праця є основою і для активного студента університету, бо виклади мають тільки допоміжне значення і є одним із засобів студій. Немає сумніву, що кожна студіююча особа настільки піднесе свій інтелектуальний рівень, наскільки с а м а п р а ц ю в а т и м е лектурою, самостійною теоретичною працею та теоретичним доповненням того, що подано їй у школі або на викладах. Характер нашого Т-ва, розсіяність його членства і специфічність студійних цілей (суспільна проблематика) показують на те, що наше членство, передусім, самостійною працею над собою повинно прагнути досягнення цілей Т-ва (з малою і великою буквою "т").

Але таким твердженням справа не кінчиться, і воно може дати привід до неправильної інтерпретації.

Студійний процес тільки в його останній фазі є індивідуальною працею. Поза тим це є організована діяльність, що часто відбувається в дуже корисних формах колективної праці. Навіть науково-дослідна праця, тобто творчі студії професорів і науковців не обмежуються кабінетною або лабораторною працею одиниць. Крім неї, існують наукові товариства, конференції, семінари, видання, публікація й популяризація здобутків. Існує організація наукової праці. Окремі люди і цілість беруть участь також у процесі організації наукової праці.

Тим більше середовище студіюючої молоді не може держати поза увагою проблему організації. Першим кроком розуміння цієї проблеми був факт створення ТЖСМу. Але сам з'їзд, прийняті резолюції, постанови, платформа ще не дають запоруки, що наші завдання здійснюються. Цією запорукою може бути тільки послідовна праця Управи, різних клітин Т-ва з загалом членства як цілістю та з окремими членами і навпаки. Зазначування методів і джерел індивідуальних студій, визначування об'єктів спільного зацікавлення, творення форм групової праці, провадження дискусій, конференцій, обмін досвідом, підсумування праці і, не в останню чергу, популяризація наших думок серед решти молоді вимагають доброї організації праці. Поширення й зміцнення членства та низових груп, їх сходини, засідання керівних клітин, кореспонденційний контакт, бюлетень, журнал як трибуна нашої думки і спільний наш доробок, фахові секції, бібліотеки тощо — це все називається організація студійної праці. Без цієї організації не буде успішного індивідуального студіювання, яке в наших умовах без творчої співпраці зацікавлених майже неможливе.

Тому з усією рішучістю робимо притиск на організацію (в широкому розумінні) нашої праці в Т-ві.

Основною вимогою всякої доброї організації є щоби кожен виконував свій обов'язок. Це тим більше оправдана вимога в спілках типу нашого Т-ва, що кожен член узяв на себе цей обов'язок добровільно. До керівних органів нікого не обрано насильно (а якщо позаочно, то він мав право відмовитись), ані нікого не втягнуто силою в члени Т-ва. Свідомість узятих на себе завдань і їх сумлінне виконання характеризують повновартісну людину й належать до основних громадянських чеснот.

Дозволю собі на критику: декілька членів наших керівних органів не виконують навіть мінімальних членських обов'язків, а деякі, щось усе ж діючи, теж не можуть сказати "feci, quantum potui". Більше ніхто не смів би від людей вимагати. Але й того "скільки можна" не видно. Ясно, що в таких умовах, праця тих одиниць, що іноді аж понад силу скрізь розриваються, теж не може бути успішною. "Латання дір" на довшу мету не поведеться. Деякі ділянки праці в нашому Т-ві розвиваються не зле, інші після перших спроб (кілька обіжників) застрягли серед дороги, а деякі навіть не рушено з місця, хоч були ними повірені окремим друзям і навіть опубліковано напрямні праці.

Якщо переглянути наші бюлетені, а зокрема вміщені в них постанови засідань Управи та пляни окремих референтур і порівняти все це до виконаного, то можна побачити велику диспропорцію. Нас характеризують такі дві прикмети: ми плянуємо при стовідсотковій "температурі" захоплення, а виконуємо нижче від ступеня реальних можливостей. Нам треба натомість дуже реально і з розумом плянувати та з захопленням пляни реалізувати.

Я був би несправедливим, коли б поставив під критичну лупу працю тільки керівних органів (у тому числі і ред.колегії журналу). Наші дорогі друзі, члени Т-ва з різних країн, якщо не всі, то поважна частина мають поважні занедбаня щодо Т-ва. Ми є Т-вом мінімальних вимог (членська вкладка, участь у загальних зборах, наявність виказки). Ми спільнота праці. Дехто, здається, помішав нас. Пропоную всім друзям ще раз прочитати з увагою статтю, правильник праці Управи й напрямні діяльності, а також резолюції. З них виразно випливає, що кожен член має діяти в Т-ві, духово рости через нашу молодняцьку спільноту для Батьківщини. Кожен повинен дати собі відповідь, чи він здійснює і чи здатний це здійснювати. Тільки цей критерій може бути вирішним при вступі в члени, як також і при залишенні Т-ва. Те, що мій друг є теж тусмівцем або що політично чи ідеологічно багато членів поділяють мої погляди, чи, може, примітивна засада "щоб нас було більше" - все це не регулює питання про членство Т-ва.

Якщо кожен член буде в порядку з цим принциповим питанням, тоді й справа особистих звітів, кореспонденційного зв'язку з Управою, фінансування видань, вкладки, пресовий фонд, фахові секції виглядатимуть цілком інакше.

Це складний комплекс наших внутрішніх питань. Я їх називаю організаційно-технічними в протипагу до студійних. Але вони зумовлюють саме те основне - індивідуальний зріст і спільні студійні досягнення. Вони нелегкі до розв'язання, зокрема в умовах, в яких ми тепер опинились. Тим не менше вони є актуальні й невідкличні. Якщо ми не хочемо стати номінальним Т-вом, що рахується на числа, але бажаємо продовжувати ідею, яка зродила ТУСМ - рахувати індивідуальні вартості кожної одиниці, мусимо відкрито глянути в очі цим проблемам. Всі керівні органи відповідальні перед з'їздом, а, крім того, кожен член зокрема!

Може, хтось буде критикувати ці думки з того погляду, що в них майже нічого не сказано про "розуміння організації", а можливо, наш пресовий референт теж буде незадоволений: мовляв, "не до теми", бо де ж оті "перспективи в майбутнє"? Хочу бути впертим і твердити, що таки про всі ті речі багато сказано, а якщо хтось по першому читанні їх не спостеріг, хай прочитає ще раз і уважно передумає ті міркування. Якщо й тоді читач буде мати претензії до мене, то пропоную висловити свої погляди на сторінках Бюлетеню. З них я готовий радо скористатись.

Р.С. Недавно я одержав листа, в якому один із наших друзів, міхнівєць, висловився з заввагою до змісту третього числа Бюлетеню, зокрема до витягів із листів. Мовляв, "Бюлетень читають і нечлени, а ми себе критикуємо й виявляємо свої слабкі сторони перед іншими студ.об'єднаннями". Відповідаю моему другові відкрито на цьому місці, щоб і тим, хто подібно думатиме про мої критичні думки, я не потребував окремо відписувати. Самокритика - це цілком позитивна прикмета, тим більше, коли вона зв'язана з добрими бажаннями. В наших умовах, коли критикується направо і наліво всіх і вся, але тільки не себе, це, звичайно, рідкість виявляти свої слабкі сторони. Я скажу більше: це належить до "громадянського героїзму", якого нам так бракує. Якщо інші студентські або навіть і нестудентські товариства судитимуть, на підставі наших писань, про нашу слабкість у противагу до їх зовнішнього "все гаразд", то запевняю Тебе, Друже, небагато вони з того скористаються. Чи скористаються з цього наші члени, залежатиме від їхнього правильного розуміння праці і організації її в нашому Т-ві, якого всім і собі від серця бажаю.

Від УПРАВИ:

Статтю Маркуся належить взяти до уваги кожному членові Т-ва, тим більше, що в матеріалах, присланих з Краю велику надію покладається саме на нашу студіючу молодь за кордоном. Наводимо деякі місця з тих матеріалів.

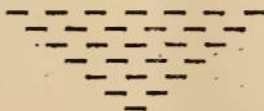
"... Дуже бажаним було б, щоб наша молодь багато вчилася, набувала різні знання військові, організаторські, адміністративно-державні, політичні, економічно-господарські і т.ін. Вивчали чужі мови, ^{глибоко} пізнавали життя чужих народів і це задовольнялася поверховими газетними відомостями.

Особливо важливим є, щоб підготувати кадри на майбутню працю в Україні в ділянці національно-виховній і політичній. Для того конче потрібно знати все про Україну: історію, географію, літературу, включаючи період підсоветський, а також економіку і політику.

Маючи на увазі віковічне поневолення українського народу москалями, ще довго матимемо до діла з тим духовим спустошенням, що його нам Москва завдала. Для того вказаним є, щоб кадри вивчали цього нашого історичного ворога з цілою докладністю (мова, історія, географія, література, економіка, політика) на протязі всієї історії аж до наших днів.

Окрему увагу треба присвятити вивченню советського періоду так, щоб кожний легко зміг розумно опрокидувати всі твердження большевизму першому-ліпшому питанню.

Для того всього потрібно знати дуже добре всю советську большевицьку систему на основі їх теоретичних праць і практики. Дуже поручав би ознайомитися з советською правничою системою."



З Д І Я Л Ь Н О С Т И Л П Р А В И.

I. Витяг з протоколу ч.7 із засідання Лправи, що відбулося в Мюнхені, дня 12.листопада 1950 р.

ПРИСЛУТНІ на засіданні - шість членів Лправи і один член редколегії.

Головними темами нарад були: звіти членів Лправи і дискусія над ними, видавничі справи, фінансові справи і справа загального З"їзду ТЛСМу.

A. На підставі звітів членів Лправи стверджено, що в останньому періоді пророблено таку роботу:

1. Секретаріят: написано до 30 листів і полагоджено всі біжучі справи;

2. Організаційна референтура, а також референтура кадрів і діяльності: написано три листи в справах референтури, скликано чергове засідання Лправи;

3. Пресова референтура і редколегія: видано Бюлетень ч.3, приготовлено всі матеріяли до першого числа журналу "Фенікс", пороблено заходи, щоб зібрати матеріял до чергового "Бюлетеня" і другого числа "Фенікса".

4. Фінансова референтура: написано ряд листів в справах референтури, вислано нагадування членам Товариства, щоб вирівняли членські вкладки. Лпорядковано касу та перебрано всі фінансові справи від дотеперішнього фінансового референта на Європу, друга Великого. Обов'язки фінансового референта перебрав в цілості друг Лагошняк.

B. Прийнято такі рішення і постанови:

1. В усіх справах Товариства із заокеанськими осередками і поодинокими членами комунікуватися через уповноважених; це з економічних причин.

2. Поробити відповідні заходи, щоб роздобути потрібні фонди на видання журналу "Фенікс", а також студійних матеріялів. Якщо б зайшла потреба - постаратися про позичку.

3. Знайти видавця, який погодився б перевидати приготований вже до друку "Націоналізм" Д.Донцова і таким чином відтяжити фінансово Товариство.

4. Знайти відповідного експедитора з-поміж нашого членства.

5. Скликати загальний З"їзд, по можності дещо пізніше, коли будуть упорядковані видавничі справи, що їх започаткувала теперішня Лправа.

6. Поробити заходи, щоб набути по можності всі націоналістичні видання, що з'явилися на еміграції, може шляхом виміни за видання Товариства.

7. Помістити святочні побажання від Товариства в пресі.



П.Витяг з протоколу ч.8 із засідання Управи, що відбулося в Іюнхені, дня 24.грудня 1950 р.

ПРИСУТНІ на засіданні: 6 членів Управи і один член ред.колегії.

Головними темами нарад були: звіти членів Управи і дискусія над звітами; заслухання деяких вихідних і прихідних листів; напрямні дальшої діяльності, фінансові справи та прийняття нових членів до Товариства.

А. На підставі звітів членів Управи стверджуємо, що в останньому періоді пророблено таку роботу:

1. Секретаріат: виготовлено разом із організаційним референтом центральну картотеку членства; виготовлено ряд листів до США і до кооперативів в Німеччині; полагоджувано всі біжучі справи секретаріату.

2. Організаційна Референтура і Референтура Кадрів та діяльності: Орган.референт допомагав виготовляти картотеку та заключив умову у ЦК СУМУ, на підставі якої останній зобов'язався видати "Націоналізм".

3. Пресова референтура: чергового Бюлетеня ще не підготовлено з-за браку матеріялів і грошей.

4. Фінансова Референтура: акція за здобуття фондів для видачі журналу дала деякі успіхи; виготовлено списки членів, що внесли вкладки і вислано уповноваженим; дохід укладок дуже мінімальний.

Прийнято такі рішення і ухвали:

Б. 1. Виготовити статистику і звіти з діяльності Товариства за 1950 р.

2. Організаційний Референт мусить подбати про наладнання постійного зв'язку з членством і відповідну організацію праці /осередки, студійні групи/.

3. Виготовити фірмовий папір і печатку Товариства.

4. Члени Управи виготовлять звіти за свої референтури. Скликати Загальний З'їзд ТУСМУ в днях 30.4 і 1.5-5І р. в Німеччині, а перед тим порозумітись ще із членством в США і скликати там конференцію ТУСМУ, яка в своїй діловій частині заняла б становище до Загального З'їзду та висунула кандидатів до Нової Управи із терену США.

6. Подано ряд пропозицій - проєктів, як: індивідуальне звітування членства; опіка українських наукових інституцій над студійними групами; підготовити експедицію і кольпортаж журналу "Фенікс".

7. Прийнято нових членів до Т-ва: Олеськів Василь - Англія, Скурський Ярослав - Англія, Відось Андрій - Англія, Саяк Василь - Німеччина, Чубатий Александер - Німеччина.

8. Поручено питання організації Т/СМ в США і вирішено здобути відповідні інформації в зорієнтованих осіб.

9. Друга Бохна Михаїла покликано на пост експедитора видань Т/СМу.

Ш. Витяг з протоколу ч.9 із засідання Управи, що відбулося в Мюнхені 4.2.1951 р.

ПРИСЛУТНІ на засіданні: 4 члени Управи і один член редакційної Колегії.

Головними темами нарад були: звіти членів Управи, фінансові справи, поточні справи Т-ва й окремо - справа загального 3"їзду.

А. На засіданні прийнято такі рішення і постанови:

1. Приготувати все потрібне в зв'язку зі скликанням 3"їзду.

2. Покликати відповідну комісію для підготування 3"їзду.

3. Управа виготовить у час звіти з діяльності від заснування Т-ва до часу скликання 3"їзду.

4. Покликати до життя студійні групи; напочатку, бодай, три: філософську, правничу й економічну, та в той спосіб активізувати в тих групах членство, що порозкидане по цілому світі втрачає зв'язок з собою і з управою.

5. Ще раз пригадати про обов'язок внесення членських вкладок. Членів, які не виконують цього обов'язку оголосити в Бюлетені.

6. В справі організаційного відновлення до ЦЕСУСу і СУСОНу вирішено зачекати до загального 3"їзду, який одиноко є компетентний це вирішувати.

7. Розглянено справу резигнації друга Листка Андрія із члена редколегії і членства в Т/СМі взагалі, але рішення в цій справі не винесено покищо жадного.

ІУ. Витяг з протоколу ч.10 із засідання Управи Т/СМу, що відбулося 28.3.51 р.

ПРИСЛУТНІ члени Управи і два члена редколегії.

На порядку дня справи: видача Бюлетеню, усталення доповідей на теоретичну частину 3"їзду, видавання матеріалів і рефератів, прийняття нових членів та інш.

Після довшої дискусії вирішено:

1. Відбути Другий 3"їзд Т/СМу 16. -17 .6.51 р.

2. Проголосити місяць травень місяцем розбудови видавничого фонду Т/СМу. З цієї метою треба вислати заклик до всіх членів нашого Т-ва.

3. Справу Бюлетеня вирішено перенести на наступне засідання.

4. З"їзд треба поділити на дві частини, ділову й теоретичну. До першої належатимуть усі організаційні справи, до другої - доповіді, присвячені теоретичній проблематиці.

Тематика доповідей:

- а) воююча Україна і завдання студіюючої молоді на еміграції;
- б) за правильне розуміння націоналістичної ідеї;
- в) проєкція соціального ладу України в українському визвольному рухові;
- г) боротьба за душу української молоді на Батьківщині;
- д) можливість філософської підбудови українського світогляду;
- е) духові течії Європи 20 ст.

5. Прийнято члена друга Богдана Лихолата.

6. Справу видавання матеріалів вирішено розглядати на наступному засіданні.

У. Витяг із протоколу ч.ІІ із засідання Управи, що відбулося в Мюнхені 11.квітня 1951 р.

ПРИСУТНІ члени Управи і два члени редколегії.

Головними точками нарад були: справи З"їзду ТУСМу, видання 4.числа "Бюлетеню", прийняття нових членів та інш.

На засіданні винесено такі рішення і ухвали:

І. У зв'язку з вирішенням окликати З"їзд ТУСМу в Німеччині та конференцію в США, в пізнішому реченні, а саме: З"їзд ТУСМу в днях 17 і 18 червня, а конференцію в США - по можливості скорше. Усталено докладний порядок нарад конференції і З"їзду.

І. ПРОГРАМА КОНФЕРЕНЦІЇ ТУСМу в США.

А. Ділова частина конференції:

- 1) відкриття,
- 2) відчитання протоколу із оснующого З"їзду ТУСМу
- 3) звіти Управи ТУСМу за час від заснування до конференції;
- 4) Дискусія над звітами;
- 5) Становище конференції до другого загального З"їзду ТУСМу.

- а) "Опінія" уступаючої Управи,
- б) Пропозиції до змін статуту,
- в) Пропозиції кандидатів із США до нової управи,

6) Резолюції конференції.

Б. Ідеологічна частина:

Програму цієї частини конференції усталить самі організатори.

ІІ. ПРОГРАМА ДРУГОГО ЗАГАЛЬНОГО З"ІЗДУ ТУСМу.

А. Ділова частина З"їзду.

- 1) Відкриття З"їзду,
- 2) Вибір Президії,

- 3) Відчитання і прийняття протоколу із установчого з'їзду ТУСМУ.
- 4) Відчитання привітань.
- 5) Вибір комісій: мандатної, статутарно-організаційної, плану праці і резолюційної.
- 6) Звіт уступаючої Управи, верифікаційної комісії і товариського суду.
- 7) Дискусія над звітами.
- 8) Удільнення абсолюторії уступаючій Управі,
- 9) Зміна статуту.
- 10) Вибір нової управи, верифікаційної комісії та товариського суду.
- 11) Ухвалення бюджету на слідуючий рік.
- 12) План праці на майбутнє.
- 13) Резолюції.
14. Евентуалії.
15. Закриття.

Б. Ідеологічна частина:

Точний порядок ідеологічної частини з'їзду подається згодом.

2. Рішено видати четверте число Бюлетеню Т-ва з таким змістом: святочна стаття, звіти управи, голоси про "Фенікс", статті на тему праці та інш.

3. На засіданні прийнято в члени таких друзів: Думик Микола, Сурмач Ірина, Барабаш Богдан, Свідерський Мирон, Петришин Михайло, Бохно Михайло, Маляркевич Володимир, Попович Володимир, Магур Юліян, Байрак Ірина, Кріпацька Любомира.

4. Рішено розпочати активізацію членства, зокрема в США, де під сучасну пору живе поважно число членів Т-ва.

СЕКРЕТАРІАТ.

ДОДАТОК: Повідомляється всіх членів Т-ва, що про з'їзд більше не будемо нічого подавати до відома, і тому просимо повищий порядок нарад прийняти до уваги.

Подане стосується лише порядку нарад. Про місце, очевидно, буде подано в пресі.



ЗВЕРНЕННЯ УПРАВИ ДО ЧЛЕНСТВА.

I. Повідомлення членів про звичайний загальний 3"їзд ТУСМ.

Дорогий Друже.

Згідно зі статутом ТУСМу § 13 Управа Т-ва на своєму Засіданні дня 24.12.1950 р. вирішила скликати загальний 3"їзд Т-ва на день 30.4. - 1.5.1951 в Німеччині. Ця дата була оголошена на початку 1951 р. в "Українським Самостійнику". Перед 3"їздом в Німеччині мала бути скликана Конференція в Америці дня 25-26.3.51. Тому однак при підготовці 3"їзду вирінули важні труднощі управа на своєму засіданні дня 28.3.51 мусіла дати 3"їзду пересунути на день 16-17.6.1951. Дата 16-17.6.51 мала б бути остаточною датою 3"їзду в Німеччині тоді як 13-14.6.51 р. мала б відбутися конференція ТУСМу в Америці для членів на тому терені. Конференція в Америці має відбутися перед 3"їздом в Німеччині (13-14.6.51) і ухвали тієї Конференції будуть узгляднені на 3"їзді ТУСМу в Німеччині.

Засідання Управи дня 28.3.51 постановило вислати реферати приготовлені на 3"їзд ТУСМу на Конференцію в Америці та подати цей самий порядок нарад, який буде предложений 3"їздові. Від Конференції в Америці будеться вимагати, щоби вона назначила під себе майбутніх членів Управи залишаючи за собою вибір референтур.

Про рішення в справі 3"їзду Управа повідомляє кожного члена згідно з постановою на своєму засіданні та просить членів обов'язково зайняти становище до цієї так важливої справи, якою є 3"їзд ТУСМу. Кожний член мусить взяти участь в 3"їзді, зглядно на конференція і тому мусить вже тепер повідомити Управу або поодиноких членів Управи в США про те, чи йому відповідає дата відбуття 3"їзду (як також конференції) і метода їх перепровадження. Крім того, кожний член мусить висловитися щодо самого 3"їзду, а згл. до його місця, хоч Управа є тієї думки, що європейський 3"їзд повинен відбутися в Німеччині, в Мюнхені. Про місце конференції в Америці подбають члени Управи на тому терені. Окремо просимо написати, чи маєте можливість переїзду до місця 3"їзду. У випадку труднощів просимо звернутись до Управи. Ми будемо дуже вдячні, якщо членство все ж таки pomoже Управі і само полагодить переїздорі труднощі.

В окремому листі перешлемо кожному членові порядок нарад 3"їзду і, мабуть, також реферати, які будуть читані на 3"їзді.

Це щодо справи 3"їзду. Ми просимо не злегковажити свого обов'язку члена ТУСМу і негайно відповісти на наш лист та на всі проблеми, з якими ми до Вас звертаємось.

Дорогий Друже, числиться з тим, що очі громадянства звернені на працю нашого Т-ва, і поява "Феніксу" з'єднує нам симпатію громадянства, тому ми мусимо далі інтенсивно працювати в напрямі здійснення цих завдань, визначених першим 3"їздом ТУСМу. На тому покищо кінчимо і залишаємось із дружнім привітом.

За Управу ТУСМу

Др. Г.Васькович
Голова

М.Лабунька
Секретар

ЗВЕРНЕННЯ ДО КОЛЬПОРТЕРІВ "ФЕНІКС", НЕ ЧЛЕНІВ.

Високоповажаний Пане.

Товариство Української Студіючої Молоді ім.М.Міхновського видало перше число свого журналу "Фенікс". Цей журнал є опрацьований і виданий власними силами студіючої молоді. Його метою є подання й обговорення всяких важливих і актуальних проблем нашого часу взагалі та закордонних завдань зокрема. Сама поява "Феніксу" вимагала великого вкладу праці студіючої молоді, а, крім того, була зв'язана з великими грошовими видатками. Це призвело до того, що Т/СМ має значну заборгованість, яку мусить найближчими тижнями сплатити. В зв'язку з вищеподаними справами ми звертаємося до Вас із великим проханням допомогти нам у розпродажі цього першого числа журналу. Помагаючи нам у розпродажі, Ви спричинитеся до поширення ідей молодішої генерації серед нашої еміграції. Крім того, дасте нам змогу вийти з тяжкого фінансового стану тепер і забезпечити вихід другого числа "Феніксу", яке ми підготовлюємо й маємо намір у міру спроможности скоро видати. За вкладену Вами працю ми будемо Вам невимовно вдячні, а зв'язану з цією справою втрату часу можемо винагородити, як і інші видавництва 20 відсотків рабату в продажі. Ми дуже просимо Вас усі гроші за розпродаж "Феніксу" переслати до наших представників. Залишаємось із належною пошаною і щирим привітом.

Управа Т/СМу

Др. Г.Васькович
Голова

М.Лабунька
Секретар

ЗВЕРНЕННЯ ДО КОЛЬПОРТЕРІВ - ЧЛЕНІВ.

Дорогий Друже!

Минув уже рік часу з того дня, коли ми заснували Т/СМ ім.М.Міхновського. Цей відносно довгий час не був належно використаний усім членством Т-ва, але все ж таки при співпраці значного гурту активніших членів ми змогли видати перше число нашого журналу. Це число видано з великими труднощами, які мали редколегія і управа, в першу чергу, з підготуванням матеріалу, а потім із фінансуванням цього видання.

Перше число "Феніксу" коштує нам близько Г.500 нім. марок, не рахуючи експедиції. Управа має близько Г.000 марок боргу, зв'язаного з виданням і пересилкою "Феніксу", який треба незабаром сплатити.

Журнал "Фенікс" є виданням нашого членства і призначений для студіючої молоді, а також і тієї, яка не має змоги студіювати у високих школах, а лише муравлиною самоосвітньою працею змагає до вершин знання і культури.

Не зважаючи на величезні труднощі Управа і редколегія Т/СМу поставили собі за завдання розбудувати "Фенікс" та видавати його раз на квартал.

Щоби досягнути цього великого завдання, треба жертвенної і самовідданої праці нашого членства та активу молоді. Одні з форм розбудови нашого журналу є кольпортаж його.

Ми переслали на Вашу адресу певну кількість примірників журналу і просимо Вас постаратися якнайскорше розкольпортувати серед української молоді. Журнал повинен бути в руках кожного українського студента, середньошкільника, старшого громадянина, селянина, робітника, що працює над своїм інтелектуальним та політичним виробленням.

Ми віримо, що Ви не заведете наших надій і спричинитесь до поширення та росту "Феніксу". Гроші й замовлення просимо надіслати на адреси наших представників.

За Управу Т/СМу

Др. Г. Васькович

М. Кравчук

За Адміністрацію "Феніксу".

ЗА РОЗБУДОВУ ФІНАНСІВ Т/СМу.

Відомо, що кожна організація, товариство чи підприємство потребує відповідних фінансових фондів для ведення своєї праці. Потрібні фонди черпають різні установи з різних джерел. Товариство Української студіючої молоді зобов'язало всіх своїх членів на основуючому З'їзді вплачувати місячні вкладки, щоб одержати відповідні фонди для своєї діяльності. В Європі ці вкладки виносять 0,50 дм., а в країнах поза Європою - 0,50 ам. дол. На жаль фінансова референтура Т/СМу мусить повідомити членство, що досьгодні майже 2/3 членів не вирівняли своїх членських вкладок а 1/3 не заплатила ні одного сотика. Ясно, що з такими фінансовими засобами Управа Т/СМу не може здійснювати намічені плани повністю. Фінансова референтура при кожній нагоді пригадувала своїм членам, щоб вирівнювали членські вкладки і в цей опосіб спричинилися до кращої діяльності Т/СМу, однак, багато наших членів на наше нагадування не відгукнулося. Т/СМу вже існує більше року і на цей час може похвалитися деякими успіхами, однак з браку фінансів Управі Т/СМу не вдалося здійснити всі намічені плани. Дотепер видано 4 числа бюлетеню, одно число журналу "Фенікс", "Дві віри", М. Міхновський, реферат Маркуся, підготовляється друге число "Фенікса" і перевидається "Націоналізм" Д. Донцова. На все це потрібна велика сума грошей і тому Управа Т/СМу ще раз закликає всіх своїх членів в якнайкоротшому часі вирівняти членські вкладки, присилати пожертви на видавничий фонд, вирівнювати заборгованість за видання, бо коли наше Т-во буде забезпечене фінансово, ми зможемо без перепон розгортати намічену працю. Всі гроші просимо пересилати до представників Т/СМу у Вашій країні або безпосередньо до Управи Т/СМу в Мюнхені. При пересилці грошей просимо зазначувати на яку ціль вони призначені. Віримо, що всі члени Т/СМу зрозуміють наше положення і потреби, та в скорому часі вирівняють свою заборгованість.

Фінансова Референтура Т/СМу.

З ЛИСТІВ ДО ЛПРАВИ.

В листах до Лправи Т/СМу за останній піврік знаходиться багато різних актуальних думок наших членів, які не тільки являються цінними порадами праці Лправи, але також зацитувують на те, щоби їх подати до загального відома членства. Проблеми, порушені в листах, можна в загальному поділити на три групи. До першої групи зачислимо організаційні і студійні справи товариства, до другої - відгуки на підготовлюваний 3-їзд Т/СМу, а третя група відноситься до видавничих справ, зокрема, охоплює відгуки на "Фенікс". Ми подамо, насамперед, деякі витяги з листів про організаційні і студійні справи.

Організаційні і студійні справи.

Орест Шудлюк /ЗДА, 26.ІО.1950 р.

"Чимало дечого змінилося, чимало води утікло впродовж останніх кількох місяців. Правда, ці місяці прискорили еміграцію багатьом з нас... Цей період часу приніс зміни і на внутрішньому відтинку нашого Товариства. Тому вони (зміни) мене, як члена цікавлять. Я хочу також включитися в актив праці цілого товариства, не зважаючи на те, що пишу перший лист з нового місця побуту після довгої мовчанки. Причин довгої мовчанки я не хочу наводити, вони згадані коротко на вступі (людина стає невільником машини). Та це ще зовсім не вичерпує. Я не тільки включився в побут американського матеріального світу, але також ідейного. Це, очевидно, зовсім не треба розуміти (я вірю!), що я вже "став американцем". Ні! Це чиста і тривала відповідь".

Степан Стефанів /ЗДА, 30.ІО.50 р.

"... читаючи протокол ч.5 із засідання Лправи Т/СМу, вповні підтримую слова друга Васьковича: щоби звернутися до членів Т-ва з альтернативою або вони виконують вжиті обов'язки Т-ва, або займуть конкретне становище до нього своєю резигнацією. На мою думку, треба ще раз розіслати до кожного члена листа і запитати чи згідний працювати. Одержавши відповіді, будемо знати скільки маємо тих, що хочуть працювати. Тому раджу негайно розписати листи і починати працю наново".

Омелян Коваль /Бельгія, 14.ІІ.50 р.

Маю за шану повідомити Вас про закінчення моїх університетських студій та приступлення до виготовлення плану праці налого гуртка на найближчий період. Покищо нас тут є двох дійсних членів. Крім того один зложив заяву вступу, яку ми вислали до Вас, але ще не одержали відповіді (В.Попович). Нові кандидати будуть в короткому часі оформлені.

Згідно Ваших вимог я повинен би надіслати до Вас свою дипломову працю. На жаль, я не міг надрукувати на машинці більш п'яти примірників, з чого 2 примірники мусів подарувати професорам, які "патрунували" мою працю. Два інші примірники передав до бібліотеки університету і тільки одинокий примірник залишився у мене. Надрукування нової серії є покищо для мене неможливе, з уваги на брак коштів, але як лиш ті останні в мене з'являться, зразу постараюсь це зробити. Що ж до теми моєї дипломної праці, то

Йдеться тут про "Економічні можливості країн Чорноморського Басейну", як це я зрештою свого часу про це повідомляв. Книжка займає 247 стор. друкованого письма, 8 діаграм і одну карту. Праця була оцінена професорським журі "відзначенням" (grand distinction). Згадану тему думаю поглибити в докторській тезі, якщо мені обставини на це дозволять.

З уваги на актуальність тем, порушених у виданнях ТУСМ: "Микола Міхновський" і "Дві віри", КК С/Му в Бельгії вирішив замовити для осередків С/Му по одному примірникові згаданих видань. Пересилаю адреси осередків, куди треба вислати ці видання. Розрахунок наступить в скорому часі після одержання брошур."

Богдан Чопик /Англія, 11.11.1950 р.

"... Пересилаю заяви трьох кандидатів у члени ТУСМу, а також лист п.Скурського, про його спеціальне положення... Прошу заяви розглянути й прислати на це свою відповідь".

"... До персональної праці членів: з нагоди вшанування пам'яті ген.Т.Чупринки, виголосили публічно промови: А.Бідось і я. Це, хочу зазначити, не було з рамені ТУСМу, але воно дає вираз особистої діяльності. Я підготував доповідь в мові англійській, бо було їх (англійців) тут присутніх декілька, між іншим два кореспонденти. Про це вшанування пам'яті була вміщена опісля дуже прихильна згадка... В підготовці свого реферату я використав матеріали, випущені УВР - в англ.мові "УПА", та також інші в українській мові."

Василь Ліщинський /ЗДА, 14.11.50 р.

"Знаю про Ваші фінансові труднощі у веденні праці, взагалі, а видавничій зокрема. Я прикладу всіх старань, щоб в якнайскоршому часі дати Вам якусь суму. Вірю, що це вдасться перевести. Проблема фінансів тут нестрашна (на європейські розміри), але проблема часу вбиває все. Зійтись тут можна тільки в неділю. Посилена продукція з причини війни, абсорбує весь час. Кожний працює 6 днів, а то багато й 7. Неділя присвячена всьому. Як її розділити? До того зміни праці так різні у різних людей, що тяжко усталити певний час зустрічі. Це й є причиною такого повільного ходу і повільного реалізування задумів."

Омелян Коваль /Бельгія, 28.1.1951 р.

"Відпис протоколу ч.8 і листа секретаріату Т-ва від 24.1.ц.р. я одержав, за що щиро дякую. З порушених на засіданні справ звернули мою увагу: справа творення фахових секцій під проводом досвідчених науковців, що пропонував друг Гайдук, та прийняття нових членів. Відносно першого питання, то моя думка сходиться з думкою д-ра Гайдука. Творення таких секцій зможе єдино розв'язати проблему дієвого заангажування членів в праці Т-ва та виправдати його існування, бо дотеперішній метод праці не охоплює всього членства і не дає можливості поширення ділянок та їх глибшої розробки. Очевидно, це питання вимагає докладнішого розгляду і я думаю, що запланований на кінець квітня 3-їзд, зможе дати на це питання належну відповідь".

Василь Маркус /Швайцарія, 3.2.1951 р.

"Щиро дякую за надісланий мені протокол засідання Управи з 24.12.1950. З нього я багато довідався з внутрішніх справ і

плянів Т-ва. Дозволю собі порядком завваг, або пропозицій до окремих питань зайняти слово:

"ад.6 т. протоколу. Мені важко зрозуміти, чому засідання вирішило відкласти видання 4 ч.Бюлетеня, мовляв, "на першому пляні в нас повинна стояти справа журн."Феніксу". Це так, але Феніксом не зайняті всі члени Управи, зокрема ті, які мали б видати Бюлетень. Видавання журналу не звільняє Управу від поточної праці, а вона повинна знайти відзеркалення в Бюлетені. Я особисто приділяю велику увагу Бюлетеневі, бо він лучить наше розкинене членство, а, знаючи, що наша кореспонденція досить шкутильгає, в багатьох випадках, це був би чи не одинокий знак Управи до члена в Канаді чи Австралії, що Т-во живе. -- Тому гадаю, що чергове число повинно появитись швидко."

відложено
(Від Управи: Постанова про видання Бюлетеню на другий плян була зроблена через брак грошей в касі Т/СМу).

"ад.7 т. До справ 3"їзду не займаю спеціального становища, бо з протоколу ще не багато довідався. Я тільки пропоную з нагоди 3"їзду відбутися ще студі*ну імпрезу (хоч на 2-3 дні), бо сам 3"їзд може скінчитись за пів дня. Сподіваюсь, що Управа підготує як слід обидві імпрези."

Богдан Чопик /Англія, 12.4.51 р.

"Про політичну і громадську конференцію українців (переважно молоді) на терені Англії я мріяв вже довший час. Але така конференція у нас на день 14.5.51 р. не може відбутися, принайменше я не є в змозі її організувати. Організуючи конференцію такого рода не можна обмежуватись лише до членства, чи кандидатів Т/СМу. Зустрічаючись тут майже з усіма членами Т/СМу, я не бачу сил, щоб таку конференцію успішно перевести. З огляду на це конференцію треба було б організувати при співпраці С/Му і С/Бу. А така постановка справи потребує місяців часу".

Павло Бабяк /Канада, 7.4.51 р.

"В попередньому листі я просив Вас про інформації відносно Т/СМу ім.Міхновського, та евент.розгорнення праці згаданого Товариства між студентами в Канаді, зокрема у Вінніпегу. Порушую цю справу тому, що на канаді*ському терені знайшлась велика кількість студентів, які відстали від студентського життя, а головнo, за щоденною працею перестали продовжувати дальшу науку. Треба вплинути на тих студентів, щоб вони не забували про те, що наука одне із найважливіших їхніх завдань. Маю на думці головнo тих бувших студентів, які колись були активними, а сьогодні опинившись на новій території, перейнялися лише працею для набивання кишень долярами. Далі є студенти, які без родин і не мають можливості дістатися на тутешні університети. Будь ласка, подайте в цьому напрямні та поради. Постійно звертайте увагу на тих людей, які колись мають стати при кермі суспільства, і які сьогодні майже, а то й зовсім, збайдужніли".

Василь Маркус /Швайцарія, 7.4.51 р.

"Правнича Секція: Я переглянув даний Вами мені виказ членів-правників. Без підцінювання, але мушу сказати, що між ними мало матеріалу для стисло правничої секції. З того хіба вдасться знайти якийсь спільний знаменник. Секція соц.-політичних питань, або щось подібне. В цьому випадку можна б втягнути сюди і журналістів. Чекаю на решту адрес і буду щось пробувати."

Відгуки на підготовлюваний 3"їзд ТУСМу.

Василь Маркус /Швайцарія, 7.4.51.

"Як бачу, Ви призначили 3"їзд вже остаточно на наші Зелене Свята, а передтим передбачено конференцію в ЗДА. Перша дата, то на мою думку, реальна... Але, що стосується конференції в Америці, то судячи по протоколі та інших відомостях, що їх маю з ЗДА, гадаю, що устійнювання дати згори для американської конференції - немає сенсу... Щодо змісту конференції в ЗДА і теж нашої в Європі, то перш за все я не погоджуюсь, щоб їм звідси висилати реферати... Теоретичну програму (один-два реферати) повинні вони самі виготовити. Тільки в крайньому випадку можна вислати 1-2 реферати, але ні в якому разі їм не накидувати... Ділову частину менш більш устійнити Управа одностайно для обох конференцій..."

(Від Управи: Маркус був за тим,щоби відбути наперед конференцію в ЗДА і Європі, а пізніше 3"їзд шляхом референдуму. Ми подаємо пляни Маркуся до відома членів).

"...Особливі точки ділової частини:

1. Інформація про річну діяльність Управи і членів в ЗДА (не звіт);
2. Обговорення про стан ТУСМу й можливості зовнішньої (орг) та внутрішньої (студ.-видавничої) активізації;
3. Справа П-го Загального 3"їзду. Прийняття Правильника П-го 3"їзду, який має бути переведений референдумом (такий проект правильника Управа подає обом конференціям);
4. Обговорення змін статуту і пропозиції;
5. Обговорення складу керівних органів і пропозиції;
6. Покликання трьох - трьохчленної 3"їздової комісії.

Протоколи, пропозиції в формі резолюцій отримає Управа із обох конференцій і спільно з 3"їздовою Комісією переведе П-гий 3"їзд шляхом референдуму.

Це б практично виглядало так: а/ підсумки конференцій в формі пропозицій і цілий діловий зміст (звіти тощо) будуть видрукувані в слідуючому Бюлетені. Кожен член Т-ва отримає Бюлетень і повинен до певного часу зайняти становище до всіх справ, включно з виборами; б/ одержані відповіді підсумовує комісія і в окремому Бюлетені подає вислід 3"їзду.

При нормально систематичній праці Управи й Комісії треба оподіватись, що на першу половину серпня 3"їзд міг би бути закінчений.

Важливою справою була б комісія, яку треба обирати, узглядивши таке: а/ найменших три члени на одному місці (секретаріят); б/ один-два правники мусять бути в комісії.

Цей проект досить поважно міняє Ваші пляни і вже, мабуть, пороблені заходи. Я його даю під обговорення. Ви можете переводити і намічений Вами плян, він можливо теж закінчиться успіхом в Європі. Продовжуючи попередній проект я думаю, що скликаний Вами 3"їзд до Мюнхену міг би бути лише рівнорядною конференцією до тієї в ЗДА та студійною імпрезою."

(Від Управи: Ми реалізуємо покищо цей плян, який усталила Управа. Евентуальну зміну може зробити сам 3"їзд у Німеччині).

"... Теми Студентської Конференції в Мюнхені. Ваш плян (гл. протокол) теж цікавий. Я би міг доповнити референтів:

І. Воююча Україна і завдання студіючої молоді на еміграції, - Коваль, Гук.

2. Ва правильне розуміння націоналістичної ідеї - Маркусь, Наняк;
3. Проекція соц. ладу України в позиціях укр. визв. руху - Чопик, - Коваль;
4. Боротьба за душу української молоді на Батьківщині - Кравчук, Прірма;
5. Можливість філософичної підбудови українського світогляду - Васькович;
6. Наша ідеологічна думка і сучасні духові проблеми Окциденту - Митрович, Листок.

(останню тему я дещо модифікую, бо подана Вами заширока!). Я ще давніше роздумував над тематикою і приблизно так її плянував:

1. Актуальний стан і перспективи України на міжнародній арені - Маркусь;
2. Внутрішні проблеми української політики під сучасну пору - Кравчук;
3. Наша ідеологічна думка на тлі актуальної духової проблематики сучасності - Митрович (гл. 6 попередньо).
4. Ідейне обличчя українського студентства і ТУСМ (важливіші проблеми ТУСМу) - Васькович;
5. Актуальні проблеми українського організованого студентства та студ. політики - Гук.

Цей другий плян більш політичний та практично-актуальний, перший - більш ідеологічний. Він міг би бути програмою П-ої конференції: Два дні Ідеологічної Проблематики ТУСМу. Признаюсь, що він мені подобається, але важливим є, щоб були забезпечені доповіді.

Я.М.Скурський /Англія, 12.4.51 р.

"... Справа 3"їзду Т-ва: можливо приїду на 3"їзд до Німеччини. Однак, якщо б не міг приїхати, то по одержанні порядку на рад 3"їзду, перешлю свої зауваги та побажання..."

Кирило Митрович /Бельгія, 16.4.51 р.

"... З Вашого листа (звертається до Васьковича) не виходить ясно, чи 3"їзд поділиться тільки на теоретичну й організаційну частину, чи також перед 3"їздом або в рамках 3"їзду відбудеться Конференція чи студійні дні. Програма й теми теоретичної частини, як це Ви подали, заслуговують на те останнє окреслення. Теми, які Ви подали, є дуже добре підібрані. Це дійсно стосується ідейних підвалин ТУСМу. Можна б лише побажати, щоб їх докладно розробити, й пустити під обговорення загалу студентства. Мала заувага: я змінив би тему ч.І (гляди теми, вичислені Маркусем ч.І.серія) на: Шляхи й засоби праці та вклад українського студентства на еміграції для української визвольної боротьби. - Це більш конкретно і це друга сторінка тих "вимог", які до нас ставлять і це також нагода до корисної критики стану студентства на еміграції. Тема ч.3: Соціальні проблеми української визвольної боротьби. Гадаю, це правильніше, ніж говорити про "програми" й доктрини соціальні. (-Сподіваюся, що маєте копію Вами поданих 5 тем).

В справі мого реферату: Ця тема мені мила, але я до неї не підготовлений. Я міг би хіба зреферувати якийсь підручник чи студію. (Герсен, Ясперс і т.ін.), але всеодно замало лишилось часу. А шкода, бо ця тема, як і ціла проєктована конференція є дуже важливі. Я б був за тим, щоб ця конференція скорше або пізніше відбулася. Якщо не було б можливим добре підготувати її на 3"їзд, може зробити так, щоб на 3"їзді виголосити тільки одну доповідь: (2) за правильне розуміння націоналістичної ідеї - а ре-

шту лишити на пізнішу конференцію. Я був би за цією розв'язкою. Інакше я міг би до З'їзду виготовити тільки поширення своєї статті "Ідея гуманізму в суч. Західній Європі", яку підготую для Феніксу, яка є близька, але не покривається з пропонованою темою про "XX ст. - духові течії".

Між іншим, я хотів би Вас просити, щоб Ви спеціально не відмовились опрацювати тему ч. 5: Філософічна підбудова українського світогляду. Я вважаю, що Горновий трохи надто легко розправився з цією темою, ізолюючи політичну програму визвольного руху від всяких світоглядових позицій".

Андрій Бідось /Англія, 23.4.51 р.

"... В зв'язку з відбуттям З'їзду ТУСМу, запланованого на 16-17.6.51 р. я подаю до Вашого відомства, що по мимо мого гарячого бажання брати участь в З'їзді я особисто не зможу з причини браку матеріальних середників (кошти дороги, на які я в жадний спосіб не можу спромогтись".

Володимир Гайдук /член Управи, не присутній на останніх засіданнях Упрлянген - Німеччина, 23.4.51.

"... Шодо часу і програми З'їзду, я згідний. Але треба буде все узгоджувати із конференцією в ЗДА, яка ще не знати коли відбудеться. В листі до мене Штогрин згадує, що 21.4. поїде до Нью Йорку в справі підготовки конференції. (Лист писаний 17.4.51). Треба дійсно постаратись, щоб на З'їзді були члени не лише з Німеччини. Щоб конференція і З'їзд відбулися як слід, а не в неспіху і не підготовленості, аж надто поспішати з часом і наперед призначувати точні терміни (які прийшлося не раз пересувати) на мою думку, не слід. Але може не конче в'язати ідеологічної частини в ЗДА нашими рефератами, які можуть нас завести, (тобто прелегенти). Якщо б були якісь реферати дійсно на час зроблені, то добре. Коли ж ні, хай Америка сама собі готує свої реферати в порозумінні з Управою. Чи ж там немає людей? Для чого поводитися з ними, як з дітьми і привчати на готовеньке? Шож до ділових справ, то це інша справа.

Цікаво як розділено доповіді. Я міг би хіба взяти якийсь корреферат. Найскорше і найрадше до Вашої доповіді (можливість філософічної підбудови українського світогляду), хоч я не філософ, але коли б Ви прислали свої тези (поширені), чи й цілий реферат, то щось би написав. В крайньому випадку взяв би я, але лише корреферат і до других тем, маючи тези першого доповідача. На щось більше не смію тепер погодитися, бо навантажений іншими справами, а до того стою перед скорим від'їздом.

До думок Маркуся слід би прислухатись, оскільки би виявилось, що на З'їзді буде дуже незначна кількість членів. Тоді залишився б засіб референдуму. План Маркуся ані трохи не бюрократичний (На останньому засіданні Управи один член назвав план референдуму бюрократичним. Управа), а скорше скажимо, що наше членство залінове і нездійсне. Треба ж старатися за всяку ціну будити ініціативу не лише в американського членства загалом, а в кожного члена зокрема. "

"Щоб не здержувати аж надто Вашої праці в приготуванні Бюлетеню свої речі чи статті пришлю дуже скоро, але в другому листі."

ВИДАВНИЧІ СПРАВИ І ВІСЛУКИ НА "ФЕНІКС".

М. Собан /Англія, 13.3.51 р.

"Одержавши Ваш журнал, я читав його з великою охотою. Зокрема, мені подобається його провідна думка, яка повинна стати не тільки думкою молодого авангарду - студентства, але української молоді взагалі.

Про існування і працю ТУСМ мені відомо з преси. Я являюся надзвичайним студентом ІЗН при УВУ, тому прошу висилати мені Ваш "Фенікс" і другі видання постійно, за що буду Вам щиро вдячний.

Рівночасно висилаю Належність за одне число журналу "Фенікс" в сумі: : 0 : 3 : 0 та на видавничій фонд ТУСМ під /Г.С./ : 0 : 7 : 0

/десять шилінгів/ Остаюсь з належною пошансю.

М. Собан.

Г. Скурський /Англія, 12.4.51 р.

"... Видання Т-їа я одержав від п. Чопика усі повністю, тобто 3 "Бюлетені", "Дві віри", "Никола Міхновський" та "Фенікс". Щодо журналу "Фенікс", він мені подобається по своєму змісту.

З уваги на те, що українська еміграція дуже бідно стоїть у видавничій ділянці, в першу чергу маю на увазі у видавничій ділянці для молоді, тому "Фенікс" мусить стати кузницею, в якій мають куватися крицеві характери нашої молоді. Я думаю, щоб "Фенікс" виконав узятє на нього завдання тому треба залучити до співпраці ряд наукових сил, щоб своїми статтями збагатити зміст журналу. Далі старатися, щоб "Фенікс" було розповсюджено між усією молоддю де тільки вона проживає, отже, став би періодичним журналом".

Богдан Чопік /Англія, 12.4.51 р.

"... Щоб заповнити сторінку "Бюлетеня" висилаю Вам статтю на тему "Сталінізм і селянин", що була поміщена в дуже поважному журналі "Економіст". Друг Бідось сьогодні мене повідомив, що він на моє прохання піднявся опрацювати рецензію на книжку колишнього комуніста, а теперішнього великого католіка Гайда " I believed ". Цю рецензію можна буде помістити в наступному числі "Фенікса".

Д.К. Кольчук /Англія, 25.3.51 р. Лист, писаний до Маркуся.

"... Хоч я не є студентом і слава Богу не дуже молоденький, однак дозволю собі по одержанні Вашого журналу виразити свої бажання і думку відносно Вашого журналу "Фенікс".

Читаючи Ваші перші слова "міркування", я з повною відвагою і рукою на серці бажаю здійснення всього, що тут мається.

"... Я готовий вірити, що такі "Фенікси" принесуть багато корисного для рядів молоді - особливо тут на еміграції. Я з цілою радістю та значінням цього слова вітаю назву Вашого журналу і хочу вірити, що всі поставлені перед молодим поколінням завдання, тут саме знайдуть повне демократичне розв'язання. Я бажаю, щоб Ваш журнал став правдивою трибуною вільної, творчої, молодої думки, думки, яка дасть ясні нариси майбутности нашої нації, думки, яка одною нерозривною ниткою з'єднає всі українські серця та зродить новий чин до повного визволення. Я вірю, що Ваш журнал знайде повне зацікавлення не лише серед молоді, а цілого громадянства без різниці походжень, політичних переконань чи інших відчужань. Тільки при таких умовах, при спільній співпраці всіх творчих організмів здійснимо нашу мрію, мрію замінити в чин, а чин в дійсність.

Вірю, що на цьому секторі молоде покоління докаже свою готовість, здібність прийняти тягар обов'язків, що з собою несе майбутність.

Нехай Всевишній подасть силу і допоможе у Вашій праці, праці для добра цілої української нації та її Визвольної Боротьби. Хай мені буде вільно у Вашому імені привітати редакційну колегію та висловити бажання.

Редакції та Адміністрації та всім співпрацівникам журналу "Фенікс" бажаю найкращих успіхів!

Чекаю на дальші числа!

Р. /Німеччина, 17.4.51 р. Лист, писаний до Васьковича.

"... З матеріалів ТУСУ я читав досі тільки "Фенікс" і не мав ще часу заглибитись в дальші матеріялі. Я мусів /і тепер воно ще дальше так/ братись до фахової праці.

але з нетерпеливістю чекаю на час, коли могтиму спокійніше всі ті матеріяли переглянути. Вони безперечно симпатичні. Сердечно гратулюю за Вашу статтю у "Феніксі". Вона разом із статтею друга Баркуся надає "Феніксові" належного рівня. Також А.Листок завдав собі чимало труду. У Вашій статті мило вражає повага до науки і наших визначних суспільників, але і /якщо добре Вас розумію/ і науковців-індивідуалістів в їх ролі вироблення нашої національної свідомості, тим самим отже і стану, в якому ми сьогодні є. У нас на жаль мало одиниць, що дійшли до тих висновків, а ще менше тих, які мають відвагу це одверто заявляти. Чи якраз вплив на нашу публіцистичну опінію теж і в тому напрямку не одне із завдань якраз студіюючої нашої молоді!?

Мені імпонує в ній дуже Ваше пов'язання наукової праці студ. молоді з громадською працею. Я пішов би був навіть явно далі й вимагав: з такою революційною працею (якщо її виконують академічні кола). Також надзвичайно гарна є стаття М. Передусім, приємно вражає західньо-європейський спосіб трактування противника (пана А.). Таке звичайно не буває в наші* еміграційній дійсності. Це є приклад для нашого, насамперед, академічного середовища (не згадуючи про нашу пресу!). Мимо цього, туди вкрались твердження, які, наприклад, не відповідають моїм особистим поглядам, хоч у цілому стаття безперечно влучна й заслуговує тільки на попертя. Наприклад, речення: "На нашу думку, право народу на державну самобутність має більше значення, ніж право на створення уряду, який відповідає волі народу". По моєму це кардинальна помилка думати так, бо ті дві речі так органічно між собою пов'язані, що їх ніяк не можна ставити одну понад одну. Якщо не розуміти, що одно включає друге, тоді ми губимо всі наші ідеї, що з ними ми йдемо саме по нашу державну самобутність і визнаємо те що називається; .. "мета виправдує засоби" або ж знову в іншому виданні "Du bist nichts, dein Volk / Reich / ist alles".

А ми, здається, туди саме не хотіли б прямувати. Найбільше тратить "Фенікс", коли перекинути останні листи й подивитись на рядки, які описують 3-їзд "Зарева". Тут тільки треба порівняти їх із статтею кол. М., що, напевно, до щенту розбив нашого пана А.. Але як він це зробив?! А про це йдеться, коли когось дорогий "Фенікс" і він хотів би щоби туди вложена праця була належно оцінена. Тут редакційна колегія не повинна була примружувати око, а тільки жадати статті на поземі - саме на поземі Фенікса.

Х Р О Н І К А

Осередок Діяльності ТУСМу в Мюнхені

Мюнхенський осередок ТУСМу провадить досить живу і активну діяльність. На 28.12.50 р. виголосив п. Андрій Листок доповідь на тему: "Маса і індивідуальність". Дня 14.2.51 р. інж. Безуглов виголосив доповідь на тему: "Козакія і козацька самостійність". 31.3.ц.р. відбувся авторський вечір молодого поета Ф. Коваля. Поезії читав сам автор, крім того Ірена Сурмач і В. Кашинович.

Гурток Вивчення Суспільних Проблем в Нью Йорку.

За ініціативою д-ра Борковського, Кобаси Івана і Скаськова Миколи засновано в грудні 1949 р. в Нью Йорку Гурток Вивчення Суспільних Проблем. Гурток поставив собі завданням працю над інтелектуальним вирощенням студентської молоді.

В гуртку є 12 членів, які відбувають що два тижні свої сходи. Мають також свою власну бібліотеку.

На сходинах виголошено такі доповіді:

1. Д-р Борковський - Чому потрібна політична освіта;
2. Мгр. Хамуляк - Національна і громадська мораль;
3. Мгр. Грицин - Наші завдання;
4. А. Бедрій - Атомістична та органічна теорія нації;

5. В.Омельченко - Основи суспільного ладу;
 6. Д-р Фізер - Психильогія одиниці і класи;
 7. Ред. Коваль - Визвольна боротьба українського народу і керенщина;
 8. Мороз - Українська духовність на тлі історичного розвитку;
- Є надія, що праця гуртка буде мати ще кращі успіхи.
Шести Боже!

ПОВІДОМЛЕННЯ - ОГолошення - РІЖНЕ.

Пожертви на видавничий фонд ТУСМу

Фінансова референтура ТУСМу повідомляє, що в часі від вересня 1950 р. до травня 1951 р. на видавничий фонд ТУСМу жертвували слідуєчі особи/установи:

- Лелик Василь /Німеччина/, 20 н.м.
Ліщинецький Василь /Детройт/ 47.90 нм.
Маркусь Василь /Швайцарія/ 10 нм.
Кооператива "Єдність" /Міттенвальд/ 50 нм.
КОДУС /Форт/ 30 нм.
інж. Роман Білинський /США/ 1 ам.дол.
Пук Ярослав /Англія/ 8 шілінгів.
Дюк Петро /Англія/ 6 шілінгів.
Скурський Ярослав /Англія/ 6,6 шілінгів.
Бідось А. /Англія/ 4,6 шілінгів.
Марунчак М. /Англія/ 4 шілінги.
Сопель П. /Англія/ 4 шілінги.
Луговий П. /Англія/ 2 шілінги.
Данилюк П. /Англія/ 2 шілінги.
Соган М. /Англія/ 7 шілінгів.
Олеськів В. /Англія/ 10 шілінгів і викликає на таку ж суму: Деременду Ярослава /Лондон/, Крушильницького І. /Лондон/, Лихолата В. /Лондон/.

Всім жертводавцям Управа ТУСМу складає щирю подяку за таку цінну підтримку нашого видавничого фонду.

Із викликаних досі членів та прихильників ТУСМу ще не відгукнулися слідуєчі друзі:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| Митрович Кирило /Бельгія/ | Розмус Робест /США/ |
| Штойко Ярослав /США/ | Лабунька М. /Німеччина/ |
| Шкавритко Роман /Англія/ | Шутка Антін /США/ |
| Лісович Володимир /США/ | Мартинюк Олександр /Канада/ |
| Гладчук Лев /США/ | Гнойовий Анатоль /США/ |
| Мороз Осип /США/ | Гой Петро /США/ |
| Великий Осип /США/ | Фурда Михайло /США/ |
| Созанська Надія /США/ | Харів Василь /США/ |
| Кардаш Василь /Канада/ | Письменна Надія /США/ |
| Багрій Дмитро /США/ | Кобаса Іван /США/ |
| Курчак Володимир /Канада/ | Хімчак Ольга /Бельгія/ |
| Юзенів Михайло / | Рихтицький Любомир |
| Ріпецький Модест | Марченко Іван |
| Вашинський Богдан | Борковський Роман |
| Гута Матей | Зарічний Василь |
| Шупер Аркадій | Горас Степан |
| Грич Пилип | Красносельський Федір |

