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Поняття малоросійство, в тім сенсі, в якім тут ужито, не мало б обмежуватися українським лише світом.

Кожна многонаціональна держава, не виключаючи найбільш навіть національно-упорядкованих імперій, в процесі свого історичного існування, витворювала своєрідний пересічний тип імперської людини. Згадаймо ще донедавна пам'ятний нам тип, напр., австрійця, який, без особливих перешкод, міг бути одночасно чехом чи хорватом, поляком чи русином-українцем. Політична мудрість старого Риму, який очолював світову імперію, але ніколи не „романізував” своїх колоній, якби ще дотлівала в устрою віденської імперії Габсбургів. Правда, протягом XIX ст. в був. Австро-Угорщині проривалися тенденції до адміністраційного, якщо вже не німчення, то, принаймні, вживані зловісної назви недавнього минуло-го, гляйшальтування. Але такі намагання були випадкові і ніколи не носили характеру чогось уплянованого. Тип „австрійця”, цебо — поміж чи понад-національний тип громадяніна й мешканця наддунайської монархії — формувався автоматично, хоч і досить зовнішньо,
розуміється. Більш ускладнені, але, все ж подібні процеси в'язалися з виникненням типу бритійця або колоніального (а раніше і метропольного) француза. Вже досить відмінний характер носили аналогічні явища на терені германським, особливо — германо-прусським, отже вже східно-європейським. Але засадничо-інакший образ бачимо на властивім сході Європи.

На теренах, що офіційно називаються нині СССР, а, зазвичай, просто „Росією”, процеси не так творення, як роблення загальноімперського типу — мали характер радикально-відмінний вже хоча б тому, що державний устрій московської, згодом петербурзької, а від сорокаліт знову московської імперії — не знав, не знає і знати не хоче жадної особовистости: ані особистої, ані суспільної, ані національної, ані навіть регіональної чи клясою. Тому процес формування в Росії типу імперської людини — „росіянин” не був ані процесом історичним, ані процесом взагалі*). Це був брутальний, масово-механічний виріб, виконуваний те-

*) Це історично-спізнене слово тепер все частіше пускають в обіг керівники т. зв. російської еміграції, якби попереджаючи, покищо маскованісою термінологією, інтенції керівників союзської імперії. Історично — це слово мало свій сенс в заранні імперії, в часах Петра І й Катерини ІІ, і в тим сенсі — імперсько-державним, а не національним — вживалося протягом XVIII ст. Допіру в столітті XIX урядові чинники безуспішно намагаються надати йому сенс етнічно-національний, згодом остаточно перейшовши до явного фальсифікату: „русський".
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рористично-поліційною машиною тотально-зцентралізованої держави. І, власне тому, що був то механістичний виріб, цебто акція видирания з живого організму підбитих і обезвладнених націй — окремих їх шматків, — імперський тип ,,росіянина” (в замірі, хоч і не органічний, але соціологічно можливий) не постав. В умовах характеристичної мішанини понять ,,нація-етнос” і ,,держава-імперія”, державна машина в практиці механічно нагинала старі національні організми під етнічний рівень московської маси з метою, розуміється, творити єдино-неділійний народ — руський, російський чи совєтський, вірнш, ,,народ” — в специфічно-російським розумінні цього слова.

Результатом такої наполегливої й плянової чинности державної машини — було з’явлення типу не росіянина, а лише: малороса, малополяка, малогрузина і навіть малосибірка.

До речі, щоб це не звучало парадоксом, пошлося на недавнє минуле суспільства польського, в якім тип польського малороса був безперечним соціологічним фактором. Духовим виразом і якби сублімацією цього факту був, напр., Роман Дмовський, як політик та ідеолог, і ціла дмовщина т. зв. демократії народової, що саме своїм малоросійством отруїла взаємодію неополітичній Польській Державі і в львіній долі спричинилася до її упадку**).

***) Замордування першого президента відновленої Польщі — Габріеля Нарутовича (інженера-гідроенінженера і славного швайцарського професора) — допіру тепер
Що ж таке малорос?
Це — тип національно-дефективний, скалічений психічно, духовно, а — в наслідках, часом — і расово.
На нашій Батьківщині, головнім історичнім родовищі цього людського типу, він набрав особливо-патологічного і зовсім не такого простого характеру, як на перший погляд здавалося б.
Завдяки такому, а не іншому, перебігові історичного процесу на нашій землі, тип малороса ставав (приймінні, по містечках і містах) масовим, а, що найгірше, традиційним. І треба припустити, що способи, що так скажу, малоросійського виробництва вже в Москві були розроблювані протягом не одного століття, а система тієї продукції не від нині має під собою солідну, сказати б, наукову базу. Сучасні совєтські спеці, хоч як озброєні терором і модерними здобутками науки а іа Павлов, безумовно дуже уважно перелистують і вчитуються в історичні документи багатих архівів Посольського (й Питшного) Пріказу XVI-XVII ст., Малоросійській Колегії XVIII ст., III Отделення та Охрани XIX ст.

частина польського суспільства починає собі належно усвідомлювати. Убійник — Елігіюш Нєвядомський, людина релігійна, маляр, абсолвент, щоправда, Пєтербурзької Академії Мистецтв, — доконав цього з мотивів патріотичних, як партійний ендек.
Пілсудський, з властивою йому інтуїцією, досягав точно визначив був тоді ж, що то була „куля зі сходу".
У нас фатально закорінилося майже переконання, що малорос — то, мовляв, неосвічений, примітивний, недорозвинений українець без національної свідомості, словом, як то кажуть, темна маса. Вистачить, мовляв, його при помощі „Просвіти” просвітити, переконати й усвідомити — і справа полагоджена. Але кожен, хто давав собі труду зупинятися на цій проблемі, знає, наскільки вищеподана схема відбігає від дійсності.

Малоросійство, хоч явище часте і кількісне, — найменш дотикало основну нашу національну масу — селянство (що нас не мусить особливо тішити, бо не маса творить історію). У нас малоросійство було завжди хворобою не лише півінтелігентською, але — й передовсім — інтелігентською, отже поражало верству, що мала виконувати роль мозкового центру нації.

І в цім — суть проблеми.

І тут одразу ж треба включити той тип простолюду, який любив повторяти „моя хата зкраю”, або при польських конскрипціях називав себе поліщуком чи тутейшим, як при союзьких переписах записує свою національність „руський”: то є лише мімікрія і самооборона, за якими тягнуться віки гіркого досвіду.

Скажемо коротко і забігаючи наперед: проблема українського малоросійства є однією з найважніших, якщо не центральних проблем, безпосередньо зв’язаних з нашою основною проблемою — проблемою Державності. Що більше: це є та проблема, що першою встане
перед державними мужами вже Державної України. І ще довго, в часі тривання й стабілізації державности, та проблема стоятиме першоплійним завданням, а для самої державности — грізним мементо.

Малоросійство бо — наша історична хвороба (В. Липинський називав її хворобою бездержавности), хвороба многовікова, отже хронічна. Ні часові застрики, ні навіть хірургія — тут не поможуть. Її треба буде довгі-довгі десятиліття — іживати.
Π

Намагаючись викладати цю тему мовою стислою, з нахилом навіть до академізму, все ж відчуваєш труднощі при формулюванні думок, щоб вони були легкосхопні, доходливі. Випливає це з самої скомплікованої істоти теми. Тому, звернемось до ілюстрацій, взятих чи-то з історії, чи-то з літератури.

Не сягатимемо аж до праісторії. Зазначимо лише, що малоросіянству, певно, віддавна сприяли природні багатства і щедре підсоння нашої єдиної на світі Батьківщини. Плями майбутнього малоросійства, помітні вже в нашім Середнєвіччі („люде татарські”), яскравіють в добах Литовській та Козацькій. За гетьманування Виговського і в наступній Руїні — малоросійство українське стає вже чинником політичним і виходить на арену історії.

Переяслав р. 1654 той чинник якби залеглізував і він, бувши спочатку чисто чуттєвою й психологічною вадою, об’єктивно дає пізніш очевидний параліч національно-державній полі, а — дедалі — агентуру й п’ятку колону Москви. Брюховецький — з одного боку, Тетеря — з другого: ось два обличчя малоросійства за Руїни. Але ще Мартин Пушкар, полковник
полтавський, встає зловісним символом малоросійства по-Хмельниччини, символом знівечення перемоги під Конотопом, символом, що веде хід нашої історії аж до полтавської катастрофи, бо Кочубеївщина то був плід довгих десятиліть.

Якщо колись з’явиться історія Українського Малоросійства, то автор її саме Мартина Пушкаря, правдоподібно, проголосить батьком малоросійства. Бо, повторюю, всупереч популярній у нас думці, малоросійство то не московофільство і не ще якенебудь фільство. То — неміч, хвороба, каліцтво внутрішньонаціональне. Це — національне пораженство. Це, кажучи московською урядовою мовою XVII століття, — шатость черкаська, а кажучи мовою такого експерта, як цариця Катерина Друга, це — самоотверженность малоросійская. Отже, є то логічне степенування: хитливість, зрадливість, зрада і а’гентурність. Аж до часів наступних і нам найближчих.

Московофільство чи інше фільство (їх було кілька в нашій історії) то є можливий напрям нашої національної політики, і в цім сенсі був „переяславський” момент московофільства в політиці Богдана Великого, як московофільськими були цілі десятиліття національної політики великого Івана Мазепи. Як туркофільство Петра Дорошенка. Як змушене польонофільство Виговського чи — на наших очах — Петлюри. Всі ці приклади — то політика чи тактика.
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Але малоросійство — це не політика і навіть не тактика, лише завжди апіорна і тогальнавапітуація.

Капітуляція ще перед боєм.

Московофільство (як всяке інше фільство), передпокладає власну, контрольовану волю, отже, теоретично кажучи, може міститись в границях національної чи, тим більше, державної політики, але малоросійство, яко яскравий прояв паралічу політичної волі і думки, завжди є поза межами якої будь раціональної політики — взагалі.

Діячі Центральної Ради малоросами не були. Вони були здебільша тими, що їх окреслюється виразом „свідомі українці” (р. 1918 досягта двозначно казали „переконаний українець”). Але майбутній історик не зможе політику Центральної Ради пояснити інакше, як присутністю в ній політичного малоросійства, яким були люди того покоління отруєні: брак найелементарнішого національного інстинкту і параліч політичної волі — були наявні.

З коротеньких спогадів ген. Врангеля, який в імперській ґвардії був підлеглим Скоропадського, видно, що Гетьман роздумував навіть над історіософією України**). Але ці роздуми

***) Подаю, на жаль, з пам’яті такий діалог:

Врангель: Чи Україна — це поважно?

Гетьман: Цілком. Я от лише думаю, з ким ій бути: зі Сходом чи з Заходом.

Цей епізод, поданий людиною чести і шведським бароном з походження, до речі, спростовує знане „сві-
відбувалися літом р. 1918, — отже були і спізнені, і абстрактні: історію треба було тоді вже творити, владу, якою обмеженою вона тоді не була, — здійснювати що-хвилини, бо час був рахований. Гетьман Павло Скоропадський під ба- гатьма оглядаючи стояв неспівмірно вище від більшості лідерів Центральної Ради, але й він був і сином доби, і ровесником покоління. Якщо не комплекс малоросійства, то напевно „комплекс Гоголя” — тяжів і над ним. Павло Скоропадський залишив нам класичний приклад українського політичного гамлетизму, який, до речі, тісно зв'язаний з традиційним малоросіянством. І в цім була трагедія і Батьківщини, і її нещасливого сина, який на чужині залишився їй вірним аж до смерті.

doцтво” ген. Денікіна, що гетьман, мовляв, „своєчасно склав би Україну до ступ царя” і т. п. „запобігав-чі” інсинуації.
III

В нормальній, незмалоросійценій психіці кожного сина свого народу існують своєрідні „умовні рефлекси” національного інстинкту: чорне — біле, добре — зле, вірне — невірне, чисте — нечисте, Боже — диявольське.

В малоросійстві ці рефлекси пригасають і слабнуть, часом аж до повного їх занику. В такім стані сама-но праця інтелекту не помагає, бо буде завжди співпраця. Навіть розроблена, зафіксована і по архівах (зазвичай нечитаною) переховувана національно-політична мисль — не може винагородити того ін- стинктивного розуму, що його називаємо часом природним, часом мужицьким, і який тис- но зв’язаний з волею і характером. Цього „при- родженого” розуму не може замінити жадна школа, жаден титул чи диплом. Історичне ма- лоросійство — або той розум редукувало до розмірів „мужицької арихметики”, або його наркотизувало різними мітами (спільна віра, спільний цар, спільний соціалізм чи брак гео- графічних кордонів), або — просто вижирало, як мікроб вижирає живу тканину організму.

Що ж таке малоросійство? Це також за- тьмарення, ослаблення і — з часом — зник
історичної пам’яті. Тому і колишній Петербург, і теперішня Москва, розпоряджаючи зцентрилізованим шкільництвом, таку велику вагу надавали й надають науці Історії, яка, в сполученні з відповідно підібраною літературою (а т. зв. російська література є першорядний чинник деморалізації, про що попереджував, але безuspішно, ще Володимир Антонович) — забиває історичну пам’ять української дитини з першим днем вступу її до школи.

Придивимось, що робиться в сучасній советській історіографії! Яку до дрібниць продуману програму здеформованої й зденатурованої Історії там розроблено! Бо то — найважливіший відділ лабораторії малоросіянства.

Малоросійство, як показує досвід, одночасно плеєтьсяся також систематичним впорскуванням комплексу меншовартості („ніколи не маю держави”, „темне селянство”, „глуший хохол” і т. п.), насмішуватого відношення до національних вартостей і святощів. Це — систематичне висміювання, анекдотизування й глумування зі звичаїв, обичаїв, обрядів, національної етики, мови, літератури, з ознак національного стилю, реалізації якого ставляться систематично, плянові й терором підперти перешкоди. А коли пісню чи танець висміяти не удается, тоді їх вульгаризується й примітивизується („пісні народів СССР”) так, щоб голак непомітно переходив в камарінський, а бандура — через різні „капелі” — в балалайку чи гармонь. Коли ж в області науки чи мистецтва по-
стає твір українського національного духу вар-
tости бездискусійної і самопереконливої, тоді приходить просто реквізіція чи „соціалізація” і твір проголошується „нашим” („русскім” чи — тепер — „советським”).

Для сучасників Шевченка національність нашого великого математика Михайла Остроградського була річчю очевидною. Сьогодня це „русский ученый” — вже для цілого світу. Ми знаємо, що один з фундаторів науки про міцність матеріалів та будівельної механіки — Степан Тимошенко є син нашого народу і найстарший член Наукового Т-ва Шевченка, але для цілого світу він сьогодні навіть не американець, а просто „русский”, і його, навіть перекладені, підручники в СССР давно вже „націоналізовано” для генія „советского народу”.

Ось свіжий приклад: видатний наш мистець Олександр Довженко, який в умовах власної держави виріс би на світового генія, пильноував аж до своєї смерті, щоб в кінці жовтого його, Москваю соціалізованого, твору стояло: переклад з української. Але не вспів він скле- пити очі, як його тестаментарну „Зачаровану Десну” видано було в Москві велетенським на- кладом по-російському, а одночасно — англійський переклад з зазначенням, що він „советський”, отже — для „англомовних” народів — „русский” письменник.

Уявім собі, що диявол помагатиме так само далі — і тоді, за 20-30 літ, Довженко буде так само русским, як Тимошенко і Богомолець, як
Бортнянський, Боровиковський, Гоголь, Мечников, Куїнджі, Самокіш чи (до речі — з львов’ян) Айвазовський...

Київську Всеукраїнську Академію Наук певною мірою перетворило на провінційну філію московської з публікаціями „на общенятном“. Славна Київська Академія Мистецтв обернулася на провінційний „художній“ Інститут, а її фундатор — геніальний графік Юрій Нарбут — просто викреслив з історії: його пам’ять зліквідовано навіть у „всесоюзній“ скалі. „Нет, не било і бить не может“... Те саме з музикою, оперою. Один з авангардних театрів ХХ ст. — театр Курбаса-Куліша знищено докорена і на його місці привернуто побутовий, фактично малоросійський театр, який, одначе, порівняно не можна з класичним побутовим нашим театром Кропивницького-Карпенка Карого: театр „на українськом языке“ в УССР опинився на рівні — увічненого ще Винниченком — Гаркуна Задунайського.

Дуже прикметний недавній випадок з поеткою Ліною Костенко. По виданні тільки двох книжечок поезій — вона опинилася з клепом в роті. Не з огляду на тематику (про кохання й соловейка така В. Ткаченко воропає собі без перешкод), хоч Л. Костенко мала необережність писати про ... море, забувши, що тема моря для українців була заборонена ще в кінці 20-х рр. („ніззя“). Ні, справа була не в тематиці, а в занадто певнім тоні, занадто суверенній інтонації і занадто яскравій літературній
культурі, яка — ретроспективно — виявляла рівень 20-х років, неоклясиків, Плужника ба й ... Яновського, словом — зраджувала не- перервальний процес ... А, на біду, — поетка справжня та ще й з власним стилем. Це й при- печатало її долю. Вона фактично вже задуше- на, не вспівши навіть заквітнути.

Випадок з Ліною Костенко, може, найяскра- віше показує справді сатанинську чуйність со- вєтського апарату малоросизації.

Побіжно відзначені явища дають мірило су- часної совєтської малоросизації нашої культу- ри і показують обсяг продукції всеохоплюючо- го малоросійства на нашій Батьківщині, де, до речі, вже офіційно не фігурує нарід україн- ський, лише від двох десятків літ просто „на- род України”, отже не нація, а населення, меш- канці, people, або, як тепер кажуть, жителі цієї „республіканської” колонії „совєтского госу- дарства”. 
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Тільки на тлі їмлисто-хиткого, зрадливо-безфоремного, невиразно-обоюдного і, часом, просто юдиного малоросійства можна відчути й зрозуміти, чому саме ім'я Гетьмана Мазепи прошиває ворога, як жагуча стріла, чому це ім'я змушує тремтіти його, як ту євангельську осіку, на якій Юда повісився, чому сама згадка про Мазепу кидає ворога в холодний піт.

Історія наша згадує про річки крові в руйнованім, ґвалтovanім і ганьбленім р. 1709 Батурині. Історія подає нам, як московським канцюком було зігнано наших єпископів до глухівського собору, щоб там побілілими з смертного жаху українськими устами проголосити „Івашці Мазепі” — фундаторові храмів! — блюзанрчу й страшну, істинно-діявольську „анатему”. Це був прилюдний ґвалт наїздника-варвара, перш за все, над найвищими святощами нації — нашою Церквою, нашою Вірою Благочестивою. . . . І від часів коронованого ката-Петра, якого ліпша частина власного народу, з сином-престолонаслідником на чолі, справедливо мала за антихриста, — протягом двох з половинно століть йде різними способами і з різних сторін обріхування, оплюгавлюван-
ня, оганьблювання, викорчувування й викоріннювання найменшого сліду Мазепи й мазепинської доби. Ми досі не можемо знайти навіть вірнішого портрету того, хто, напевно, був за життя портретований десятки разів. О, допоки Росія Росією і Москва Московою, навіть історіографічної „регабілітації” Мазепи ніколи не наступить, хоч би сталося ще кільканадцять октябрських чи февральських революцій! Ворог, якого національний інстинкт — при всім варварстві й дикунстві — був, є і буде найдбільш живучий і безпомилковий, ворог, який на жадне малоросіянство, протягом століть своєї історії, ніколи не хворів, — на пункті Мазепи і мазепинства є тотально-непримиримий.

I має цілковиту рацію. Мазепинство бо й с яскравою протилежністю, яскравим запереченням, нещадним демаскуванням і найрадикальнішим ліком саме на Малоросійство. Бо що ж є Мазепинство, як не чинна свідомість Нації і інстинктовно звязана з тією свідомістю політична і мілітарна воля Нацією бути? Навіть за ціну Батурин чи Полтави.

В капітальній повісті Б. Антоненка-Давидовича „Смерть” (в ній чомусь тепер почали шукати порнографії, а не проблеми малоросійства, який вона в цілості присвячена) є яскрава сцена. Окупаційний комісар-політично свідомий українець, отже змушений грати ро-лю самоотверженого малороса, при ревізуванні сільської школи натрапляє на портрет Мазепи, маскований сусідством портрету Драгоманова.
Буря почувань, викликана образом Гетьмана, мусить бути змісця згашена, понадто в присутності учителя школи, типового „просвітянина“ і „цирого українця“, але політичного сліпця, отже — в істоті своїй — натурального малороса. Сцена, розуміється, кінчитись голосним наказом: в радянській школі не місце одвіртій контрреволюції!

А скільки ж то попотів тероризований III Отділенієм віртуоз віршу Олександр Пушкін, щоб протягом рахованих місяців виконати замовлену царем „Полтаву“ так, щоб в ній героя Байронівської поеми, за всіма канонами соціалістичного реалізму, представити „влюдєєм“, про якого —

Нємногім, може бить, ізвєстно,
Что он не ведает святини,
Что он не знает благостини,
Что он не любит нічєво,
Что кровь готов он літь, как воду,
Что презирает он свободу,
Что нєт отчизни для нєво.

А пригдається, як ці блюзньрчо-страшні і сатанинсько-бrehливі рядки, за спеціальними інструкціями міністерства освіти, мусіли учні середніх шкіл царської Росії вивчати обов'язково напам'ятати і ще півдитячими устами рецитувати вголос. Як, додамо, ці самі рядки мусить вивчати й рецитувати наша молодь нині в школах т. зв. радянської України. А написані ж ці рядки були не яким-будь Сурковом чи Еренбурґом, а таки визначним клясиком і, можна сказати, Моцартом російської, ним же ство-
реної й розвиненої, літературної мови. Один опис Полтавської Баталії в поемі Пушкіна вар-тій десятикратної сталінської премії!
Так працювала Машина Малоросійства за царів, зеленцем нищучи й отруюючи українську душу. І працює, може більш примітивно, але й більш брутално та одверто тепер — з перспективою „освоєння ціліни” в Азії і з тінню нагана на стіні.
Як єдиним радикальним ліком на хоробу малоросійства є Державність, так упадок Державности, смерк державницької ідеї і всяка „руїна”, від Руїни XVII ст. почавши, були і є тим ґрунтом, на якім малоросійство виростало, квітло і давало плоди.

Сучасну Руїну, як ґрунт під малоросійство, використовує ворог пляново, безоглядно і приспішено, бо „время гарище”. І було б непростимою, злочинною наївністю недоцінювати цей факт, або, що гірше, збувати його пасивопатріотичною фразою чи ледачою вірою в автоматизм т. зв. історичного прогресу.

Тут не місце давати якусь дешеву рецептуру. Тим більш, що рецептура та спроваджується зазвичай до того традиційного, спростаченого „просвітництва”, з яким боролися нечисленні представники політичної мислі, люди суверенного національного розуму чи живого національного інстинкту — ті, що спромогалися не зважати на диригентську паличку з-зовні, а дерзати, як писав колись Хвильовий, в тій області самостійно. Напружена творення Духової Суверенности — ось рецепт, що був, є і буде найбільш трудний, але й найбільш істот-
ний і всеобіймаючий. Цей рецепт, доречі, виключає — якнайгостріше — імітацію, декламацію, патріотичну позу, баркове „здаватися, а не бути”, як і всіляке „погрожування пальцем в чоботі”.

Коли ми зупинимося на області національного інштукту, то, ураховуючи всі здобутки науки (з Павловом включно), мусимо признати, що плекання того іштукту є питанням двох, вельми коштовних чинників: часу і обставин. Це — родина, рамки національного (не етнографічного!) стилю, магія національного обряду, атмосфера національної етики і національної естетики. А в першу чергу — національне поступовання й ділання, бо в області чуття — віра без діл мертва є, як каже св. Письмо.

Коли ж ми зупинимося над обласцю національного інтелекту, то автоматично приходимо до поняття знання, ц. т. досліду, студій, висновків і зформуловань. Наше бо знання не має носити характеру абстрактного, а мусить бути направлене, остаточно, на одержання знання — отого, власне, приповідкового знання, якого так часто бракувало землякам, коли то, чуваючи потилицю, вони post factum нарікали: „Якби ж то було знання!...”

Оце та знання і є те місце психіки, де національне чуття — в іdealі — гармонійно сполучується з національним розумом в їх синтетичний вислід: національну волю. Говоримо: в ідеалі. В дійсності, як вчить нас недавній історич-
ний досвід, ці дві основні психологічні категорії, наслідком малоросійського паралічу (і малоросійського розкладу) давали в області чуття — отаманщину (і махнівщину), а в області розуму — мертвий, отже завжди спізнений формалізм, ялову „принципіальність” (а не творчу зasadничість) і ті чи інші „дискусії” в скалі від „високого рівня” аж до Гоголевої повісті про те, як посвятився Іван Іванович з Іваном Нечипоровичом...

Саме усвідомлення собі комплексу малоросійства — було б вже значним кроком вперед, так само, як поставлення діагнози є початком лікування.

В своїй величезній мистецькій і інтелектуальній творчості саме Микола Гоголь, тепер канонізований „русскій писат’ель” і якби прапор політичного малоросійства, дав неперевершенний досі матеріал для студій над розкладом національної психіки і переходом її в стан малоросійського гниття. Життєвий шлях Гоголя і його психіка — українця перелому епох — зробили те, що він, який, в зударенні з Петербургом, спалахнув був майже революційним націоналізмом (листи до М. Максимовича) і р. 1836 фактично емігрував, — наслідком надломлення характеру та данайської „помочі” і недвозначної „опіки” уряду — почав „пропагандово” плутати Русь і Росію. А в ч. І „Мертвих душ” несподівано посадив нашу, історичну Русь на московську „тройку” з москалем „ямщіком”.
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Так Гоголь фатально (і, певно, неподібовано для самого себе) стався фундатором міті Рос-сії-Руси, а — політично — дав під Малоросійство своєрідну, хоч і дуже двозначну ,,ідеологію". Та тут не місце на розвинення цієї, важливої для проблеми малоросійства, але бічної теми.

Гоголь, син своєї доби і свого душевно вже напівмертвого суспільства, подав його жахливу (в ,,Мертвих душах") панораму — сміючись, хоч ,,сміючись крізь сльози". У нього ще півспівчутлива, півпризирлива поблажливість до пізніх нашадків героїчної Хмельниччини, хоч, одночасно, він, ціле життя працюючи над ,,Тарасом Бульбою", старається поставити перед мертвими душами сучасників постаті й чини Козацької Іліади, в якій брав участь його предок — Остап Гоголь, полковник брацлавський, славний хмельничанин і один з найнезломніших мужів доби Руїни.

Але вже тільки трохи молодший сучасник Гоголя, автор вимовного послання ,,М. Гого-лю" (,,ти смієшся, а я плачу") — Шевченко тієї поблажливості не має. Обурення, погорда, призирство, пекучий сарказм: ,,славних прадідів великих правнуки погані", ,,раби з кокардою на лобі, лакеї в золотій оздобі", ,,не заріжає батько сина... викохає та й продаст в різницю — Москаліві" — це вже портрети закінченних малоросів XIX ст.

Шевченко перший вжив це слово, за його часів ще зовсім необразливе (ще у 70-80 рр.
його писали з великої букви: „Малоросіяне”), саме як слово ганьби й погорди. „А на Україну не поїду, цур їй, там сама Малоросія” — писав він в однім листі. Так Шевченко поставив діягнозу і зформулював національне ка
lіцтво, якому пізніш Іван Франко дав максимально згущений і, фактично, властивий вираз в „На ріках вавилонських”:

І хоч душу манить часом волі приваб,
Але кров моя — раб! Але мозок мій — раб

Ця формула — належить підкреслити: всеукраїнська і „соборна” — дана була Франком на самім початку нашего століття. Але це не перешкодило віками культивованому рутеномалоросійству відограти свою фатальну роль у вирішальному трьохріччі 1917, 1918 і 1919 ро
kів, а, головне, у болюче-змарнованих місяцях весни року 1917.

**

Оскільки Франко ніколи не був, сказати б, загально-доступним і легким до вульгариза
cії, остільки Шевченко, в короткім часі „по	trapивши під стріхи” (побожне бажання Міцкевича), був завжди предметом особливих за	ходів і турбот Росії, не менш від Мазепи. Від „лівих”, як критик В. Бєлінський, і аж до гене	ралів тайної поліції — і „громадськість”, і уряд робили все, щоб його спочатку висміяти, а ко	ли це не удавалося, то зденатрувати і — при помочі цензури зредукувати до „крестьянского поета”, співця „селянської недолі” і т. п. В цих
заходах свою помічну і не малу роль відограло рідне малоросійство також. Малоросійство бо було в тій акції — малоросізації Шевченка — zaінтересоване безпосередньо.

Як вже згадувалося, комплекс малоросійства є складний і заплутаний. Він — в своїй змінливості — має багато облич і сторін. Він часто є замаскований, особливо в останніх десятиліттях, коли, буваючи знаряддям в чужих руках, він зазвичай маскується гопако-шароварницевтом, відповідно спростаченою мовою („подделюється под мужицький разговор”, як каже один з персонажів Винниченка), ховається за лжепатріотичною віршографією і етнографічною патріотикою взагалі. Довгі десятиліття малоросійство, при допомозі чужої поліції, „пристосовувало” Шевченка. І не без успіху. Лідер воюючого київського малоросійства, славнозвісний Василій Віталійович Шульгін — не без гордості стверджував ще перед р. 1917, що існує, мовляв, два Шевченка: „наш”, як він казав — „богданівський”, і „їх” — мазепинський. Термінологія, як бачимо, досить довільна, але тим більш характеристична.

Так. За царів малороси препарували („зако-бза́рювали”) Шевченка досить наполегливо, але й досить „кустарно”, в порівнянні з тією індустріялізованою препарацією, що її доконали протягом сорока літ в УССР. Значулювалося у читача саму Шевченківську емоцію, самий інстинкт шевченківства для того, щоб — у відповідний момент — вирізати Шевченка
з національної психіки майже хірургічним спосо- 
бом. А якщо й ні, то, принаймні, зробити 
z Шевченка провансальського Ф. Містраля або 
шкотського Р. Бернса****).

Наскільки не можна легковажити цієї акції 
малоросізації Шевченка, свідчить один епізод 
z порівняно недавнього минулого.

Покійний Максим Славинський, приятель 
Лесі Українки, довголітній співредактор захід- 
ницького петербурзького місячника „Вестник 
Європи” і наш дипломат в часах Державности, 
dесь в середині 20-х р. р. щиро признався був 
v розмові, що страшне пророцтво Шевченка —

Та не однаково мені, 
Як Україну злії люде 
Присплять, лукаві, і в огні 
Й, окраденую, збудять, —

було для нього довший час незрозуміле. Що 
to значить „присплять”? І чому „збудять в

****) Виразним підтвердженням цього є остання 
„радянська” публікація під назвою „Тарас Григорович 
(tak!) Шевченко — літературний портрет” двох авто- 
рів: О. Білецького і О. Дейча. Висновок з цієї ніби ака- 
dемічно написаної книжечки такий: Шевченко був, що 
правда, досить високого (але, розуміється, нижчого від 
Пушкіна та Лермонтова) рівня, але виразно „обсервус- 
sкий”, що писав двома мовами і безмerno любив спіль- 
не „отечество”, Пушкіна та „велику російську літера-
туру й культуру” (tak!), як „рідну”.

Трeba співчувати О. Білецькому, що дав своє авто-
ритетне ім’я цьому майже жандармському (а іа колись 
Щеголов) еляборатові. Але не можна недоцінювати 
можливого впливу книжечки на попередньо скомосо- 
lізованого читача.
огні”? І чому „окрадену”? Як це можна „окрасти” цілу країну, цілий народ? Славинський згадував, як він (та й не він один) ту „неясну” Шевченківську строфу клав на карб „слабої обробленості віршу”, „малої освіти”, мовляв, „самоука” і т. п. інтеліґентських забобонів здрагоманізованого й звинниченкізованого покоління. І аж, як казав він, ось тепер, по всім, що було протягом 1917-20 р. р., він зрозумів, яке прозріння і яка осторога містилася в тій „неясній” і „необробленій” строфі. Цей епізод згадався, щоб додати ще одне визначення малоросійства:

воно є еквівалентом нашої окраденості.

В сорок першу річницю проголошення
Державности.